



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev 729/10
20.05.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilje G.E. iz O., čiji je punomoćnik M.Č., advokat iz B., protiv tuženog Ž.G. iz U., čiji je punomoćnik M.A., advokat iz B., radi poništaja ugovora, odlučujući o reviziji tužilje izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž 2002/08 od 25.12.2008. godine, u sednici veća održanoj 20.05.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilje izjavljena protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž 2002/08 od 25.12.2008. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Bogatiću P broj 465/07 od 20.08.2008. godine, u stavu 1. izreke, odbijen je tužbeni zahtev tužilje kojim je tražila da se poništi ugovor overen pred Opštinskim sudom u Bogatiću Ov. br. 1564/07 od 09.08.2007. godine, zaključen između tužilje i tuženog, te da tuženi to prizna i dozvoli da se tužilja upiše u javne knjige kao vlasnik kat. parc. broj 241 upisane u list nepokretnosti 761 K.O. U. U stavu 2. izreke obavezana je tužilja da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 38.250,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Šapcu Gž 2002/08 od 25.12.2008. godine žalba tužilje odbijena je kao neosnovana i potvrđena navedena presuda Opštinskog suda u Bogatiću.

Protiv drugostepene presude tužilja je preko punomoćnika blagovremeno izjavila reviziju, pobijajući je zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni kasacioni sud je ispitao pobijanu presudu na osnovu odredbe člana 399 Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS", br. 125/04), koja se primenjuje na osnovu člana 55 stav 2 Zakona o izmenama i dopunama ZPP ("Službeni glasnik RS", br. 111/09), budući da je revizija protiv navedene nižestepene odluke izjavljena pre 29.12.2009. godine, pa je našao da revizija tužilje nije osnovana.

U sprovedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju se u revizijskom postupku pazi po službenoj dužnostia, a revizijom se ne ukazuje na druge bitne povrede odredaba parničnog postupka iz navedene zakonske odredbe.

Po oceni Vrhovnog kasacionog suda nižestepenim presudama pravilno je odbijen tužbeni zahtev tužilje za poništaj spornog ugovora o prodaji kat. parcele broj 241 sa objektima koji se nalaze na istoj.

Utvrđeno je da je tužilja bila vlasnik kat. parcele 241 u K.O. U. i vlasnik objekta na toj parceli, te da je zaključila predugovor sa I.M. o prodaji predmetne parcele i istu predala u državinu I.M. Istim predugovorom tužilja se obavezala da zaključi ugovor o prodaji sa kupcem ili trećim licem koga on odredi, a na osnovu kojeg ugovora će biti izvršen prenos vlasništva. Tom prilikom tužilja je overila i punomoćje pred Opštinskim sudom u Bogatiću Ov. br. 733/07, kojim je ovlastila Z.M. iz O. da u ime i za račun tužilje zaključi ugovor o kupoprodaji sa I.M. iz O. ili trećim licem, a na osnovu kojeg ugovora se prodaje navedena parcela sa objektima koji se na njoj nalaze. Po navedenom punomoćju Z.M. je u ime tužilje kao prodavca zaključio ugovor o kupoprodaji sa tuženim o prodaji kat. parcele br. 241 za kupoprodajnu cenu od 120.000,00 dinara, koji ugovor je overen pred Opštinskim sudom u Bogatiću Ov. br. 1562/07 od 09.08.2007. godine.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilan je zaključak nižestepenih sudova da je predmetna parcela prodana u skladu sa izdatim punomoćjem Z.M., u kojem nije stajalo ograničenje da tu nepokretnost ne može prodati tuženom Ž.G. U članu 85. stav 1. ZOO je propisano da ugovor koji zaključi zastupnik u ime zastupanog lica i u granicama svojih ovlašćenja obavezuje neposredno zastupanog i drugu ugovornu stranu. U članu 91. stav 1. ovog Zakona je propisano da punomoćnik može preduzimati samo one pravne poslove za čije je preduzimanje ovlašćen. Obzirom da je punomoćnik tužilje postupao u granicama svojih ovlašćenja to zaključen ugovor obavezuje tužilju kao zastupano lice, usled čega su nižestepeni sudovi pravilnom primenom materijalnog prava odbili tužbeni zahtev za poništaj ugovora o prodaji predmetne nepokretnosti tuženom.

Iz navedenih razloga, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci na osnovu člana 405. stav 1. ZPP, bez detaljnog obrazlaganja revizijske odluke u smislu člana 405. stav 2. ZPP, budući da se u reviziji ponavljaju žalbeni razlozi koje je drugostepeni sud pravilno ocenio, a obrazlaganjem revizijske odluke ne bi se

postiglo ni novo tumačenje prava.

Predsednik veća – sudija

Snežana Andrejević, s.r.