



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 347/2023
03.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Надежде Видић и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужиоца „Пионир“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Ангелина Андрејев, адвокат из .., против тужених: „Цер“ а.д. Чачак, Града Чачка, кога заступа Градско правобранилаштво, Опште болнице Чачак, Дома здравља Чачак, Дома здравља Лучани, Дома здравља Ивањица, „Халкбанк“ а.д. Београд, „Нови гвожђар“ д.о.о. Краљево, „Умка“ Умка, „Слобода“ Чачак, Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради утврђења права коришћења непокретности, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Чачку и Привредног суда у Чачку, у седници одржаној 03.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету надлежан је Основни суд у Чачку.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку П 6764/21 од 05.01.2023. године, тај суд се огласио стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и наложио да, по правноснажности решења, предмет се достави Привредном суду у Чачку, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Чачку није прихватио надлежност, већ је спис уз акт П 152/23 од 08.06.2023. године доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући сукоб стварне надлежности, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20), Врховни суд је оценио да је за поступање у овом предмету надлежан Основни суд у Чачку.

Према стању у спису, тужилац је 23.09.2021. године поднео тужбу, Основном суду у Чачку, ради утврђења права коришћења земљишта испод објекта саграђеног у Чачку, ул. ..., на КП бр. ... КО Чачак, као и земљишта за редовну употребу објекта – дела КП бр. ... КО Чачак. У образложењу наведеног решења којим се Основни суд у Чачку огласио стварно ненадлежним наводи се да, с обзиром на странке у поступку, без обзира на предмет спора, за поступање у овом предмету стварно је надлежан Привредни суд у Чачку. Међутим, Привредни суд у Чачку није прихватио надлежност

наводећи да нису испуњени услови за заснивање надлежности тог суда прописани чланом 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова.

У конкретном случају, спор је између привредног субјекта и других привредних субјеката и правних лица о стварном праву на непокретности која се налази на територији Општине Чачак.

Према одредби члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства, а одредбом члана 24. став 2. истог закона прописано је да Основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није другачије прописано.

Из изложеног произлази да нису испуњени услови из члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова за надлежност привредног суда, с обзиром да није испуњен субјективни критеријум, не ради се о спору између привредних субјеката, а ни објективни, спор није произишао из привредне делатности парничних странака. У таквој ситуацији, Врховни суд оцењује, да је за суђење у овом предмету, применом члана 24. став 2. Закона о уређењу судова, стварно надлежан Основни суд у Чачку, са којих разлога је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић