



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 1736/2023**  
**17.04.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиља АА и ББ, обе из ..., чији је заједнички пуномоћник Негован Живковић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Милош Ђорђевић, адвокат из ..., ради утврђења брачне тековине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2715/21 од 22.09.2022. године, у седници одржаној 17.04.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2715/21 од 22.09.2022. године.

## **Образложење**

Делимичном пресудом Основног суда у Пироту П 2010/14 од 01.04.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље АА из ... и утврђено да тужиља има право по основу улагања у породичну кућу, објекат бр. 1 на к.п. бр. .. КО Пирот Град, на финансијско потраживање, те је обавезан тужени да тужиљи исплати 350.000,00 динара са каматом од 01.04.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље АА из ... и утврђено да тужиља има право својине по основу стицања у браку са пок. ГГ, бив.из ..., на непокретности – објекту бр. 2 помоћни објекат на к.п. бр. .. КО Пирот Град, ближе идентификован у изреци, као и на земљишту испод зграде и земљишту потребном за редовну употребу зграде са уделом од 1/2, што је тужени дужан да призна и трпи упис права својине тужиље у јавне књиге. Ставом трећим изреке, утврђено је да уговор о поклону Ов 234/89 од 13.02.1989. године, закључен између поклонодавца ГГ бив.из ... и поклонопримца ВВ, не производи правно дејство у делу у коме је поклонодавац располагао идеалном половином непокретности и то на непокретности – објекту бр. 2, помоћни објекат, ближе идентификован у изреци, као и земљишту испод зграде и земљишту потребном за редовну употребу зграде на к.п. бр. .. КО Пирот Град, те се у том обиму смањује располагање поклоном.

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж 2715/21 од 22.09.2022. године, одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио делимичну пресуду првостепеног суда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против пресуде против које се по закону не може поднети.

Тужба у овој парници поднета је Основном суду у Пироту 16.06.2011. године. У тужби је означена вредност предмета спора 50.000,00 динара. Постављеним основним тужбеним захтевом, који је стварно-правне природе, тужила АА тражила је утврђење права својине у  $\frac{1}{2}$  дела по основу брачне тековине на помоћном објекту који се налази на к.п. .. КО Пирот Град, на  $\frac{1}{6}$  делова куће на истој катастарској парцели, са правом коришћење земљишта уз кућу и помоћни објекат, као и на свим стварима у кући и помоћном објекту, те утврђење делимичне ништавости уговора о поклону од 13.02.1989. године због повреде нужног дела, како је детаљно тужбеним захтевом наведено. Постављеним евентуалним тужбеним захтевом, који је облигационо-правне природе, тужила АА је тражила исплату на име увећања вредности куће и изградње помоћног објекта на к.п. .. КО Пирот Град као и исплату новчане противвредности нужног наследног дела на имовини оставиоца пок. ГГ, како је детаљно тужбеним захтевом наведено, а тужила ББ је тражила исплату новчане противвредности нужног наследног дела на имовини оставиоца покојног ГГ, како је детаљно тужбеним захтевом наведено. Правноснажном делимичном пресудом првостепеног суда одлучено је о тужбеном захтеву тужиле АА, тако што је усвојен њен тужбени захтев облигационо-правне природе у износу од 350.000,00 динара и стварно правне природе (који се односи на право својине на  $\frac{1}{2}$  непокретности бр. 2- помоћни објекат на к.п. бр. .. КО Пирот Град, чија је укупна вредност 8.146,00 динара), и утврђена је делимична ништавости уговора о поклону у односу на предметни помоћни објекат.

С обзиром на наведено, дозвољеност ревизије цени се према вредности предмета спора у односу на оба захтева тужиле АА, применом члана 403. став 3. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП ( с обзиром да је решењем Апелационог суда у Нишу Гж 537/19 од 13.09.2019. година, укинута делимична пресуда првостепеног суда П 2010/14 од 05.09.2018. године, након што је Закон о изменама и допунама Закона о парничном поступку "Службени гласник РС", бр. 55/14, ступио на правну снагу и почео да се примењује).

Наведеном новелираном одредбом члана 403. ства 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Како је, у конкретном случају, одлучено о тужбеним захтевима тужиле АА, тако што је усвојен њен облигационо правни захтев у висини од 350.000,00 динара, а у преосталом делу ( у односу на тужбене захтеве о којима је правноснажно одлучено ), вредност предмета спора означена у тужби, у износу од 50.000,00 динара, није промењена, то произлази да вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, прописан чланом 403. став 3. ЗПП.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је одлучио као у изреци применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**