



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12522/2023
16.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., чији је пуномоћник Чедо Никачевић, адвокат из ..., против туженог ББ из села ..., чији је пуномоћник Миле Живановић, адвокат из ..., ради престанка службености, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења о трошковима садржаног у ставу трећем изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2054/21 од 06.12.2022. године, у седници одржаној 16.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења о трошковима садржаног у ставу трећем изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2054/21 од 06.12.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења о трошковима садржаног у ставу трећем изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2054/21 од 06.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мионици П 117/20 од 08.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се укине - престане право службености пролаза путем кроз послужну парцелу .. по култури воћњак 5.класе у пов. 0.23.50ха, број ЛН .. КО ... и то њеним крајњим западним делом правца север-југ у дужини од 90м, у корист повласне парцеле број .. грађевинског земљишта ван грађевинског подручја туженог број ЛН .. ББ, те да се забрани туженом да пролази кроз наведену парцелу тужиоца. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка плати 423.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2054/21 од 06.12.2022. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се укине - престане право службености пролаза путем кроз службену парцелу .. по култури воћњак 5.класе у површини 0.23.50ха број лн .. КО ... и то њеним крајњим западним делом у правцу север-југ у дужини од 90м, у корист повласне парцеле број .. грађевинско земљиште ван грађевинског подручја туженог број ЛН .. ББ, те да се забрани туженом да пролази

кроз наведену парцелу тужиоца. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова целог поступка исплати 120.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења о трошковима поступка садржаног у ставу трећем изреке другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Правноснажним решењем садржаним у ставу трећем изреке другостепене пресуде одлучено је о трошковима поступка. Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), јер разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Трошкови поступка су регулисани процесним законом. Они представљају споредно тражење, које не чини главни захтев и различити су за сваки случај посебно, па не могу бити предмет оцене права на изјављивање ревизије у смислу уједначавања судске праксе.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана Закона, прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, то се на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима само вредност главног захтева, док се према ставу 2. истог члана Закона, не узимају у обзир камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка ако не чине главни захтев.

Имајући у виду да је ревизија изјављена против решења садржаног у другостепеној пресуди којим је правноснажно одлучено о трошковима поступка, који не представљају главни захтев, већ споредно тражење, то ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић