



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 185/2024
09.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца Друштво с ограниченом одговорношћу „АА“ са седиштем у ..., чији је пуномоћник Милан Кубат, адвокат из ..., против тужене „ОТР Banka Srbija“ АД Београд, ради утврђења ништавости, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 09.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој фази поступка **СТВАРНО НАДЛЕЖАН** је Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац ДОО „АА“ са седиштем у ... поднео је 23.03.2021. године тужбу Трећем основном суду у Београду против тужене „ОТР Banka Srbija“ АД Београд, ради утврђења ништавости уговора о бизнис кредиту од 17.12.2007. године.

Решењем Трећег основног суда у Београду П 30539/21 од 19.10.2023. године, овај суд се огласио стварно и месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета је доставио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном. У образложењу је наведено да се у конкретном случају ради о спору између предузетника и акционарског друштва – банке, у вези са обављањем делатности тужене, због чега је на основу одредбе члана 17. ЗПП и члана 25. став 1. Закона о уређењу судова одлучио као у изреци.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, а предмет је у прилогу акта П 1728/24 од 23.04.2024. године доставио Врховном суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр. 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету у овој фази поступка стварно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према стању у списима, тужилац је против туженог поднео Трећем основном суду у Београду против тужене „ОТР Банка Србија“ АД Београд, ради утврђења ништавости уговора о бизнис кредиту закљученог 17.12.2007. године. Пред Трећим основним судом у Београду одржано је рочиште за главну расправу 18.10.2023. године, на које су приступили пуномоћници парничних странака, спроведен је доказни поступак и након завршних речи странака главна расправа је закључена уз констатацију суда да на предлог пуномоћника пресуда се неће јавно објављивати, као и да ће се писмени отправак доставити пуномоћницима странака. Решењем Трећег основног суда у Београду П 30539/21 од 19.10.2023. године, овај суд се огласио стварно и месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета је доставио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном.

Одредбом члана 15. став 1. ЗПП је прописано да суд оцењује по службеној дужности, одмах по пријему тужбе, да ли је надлежан и у којем је саставу надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате, чланом 17. истог закона прописано је да суд у току целог поступка по службеној дужности пази да ли решавање спора спада у судску надлежност.

Одредбом члана 319. став 1. наведеног закона је прописано кад суд сматра да је предмет расправљен тако да може да се донесе одлука, саопштиће да је главна расправа закључена, а чланом 320. закона да суд може у току већања и гласања да одлучи да се закључена главна расправа поново отвори ако је то потребно ради допуне поступка или разјашњења појединих важнијих питања.

У конкретном случају, пред Трећим основним судом у Београду на рочишту од 18.10.2023. године је одржана и закључена главна расправа и одлучено да се пресуда неће јавно објављивати, као и да ће се писмени отправак доставити пуномоћницима странака (према решењу донетом на истом рочишту). Имајући у виду наведено, уколико Трећи основни суд у Београду сматра да није стварно надлежан да поступа по тужби, потребно је да се закључена главна расправа поново отвори у смислу цитиране одредбе члана 320. ЗПП, чиме ће се активирати процесна овлашћења суда да у току целог поступка по службеној дужности пази и цени своју стварну надлежност сходно члану 17. ЗПП, а након чега ће се огласити стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и предмет уступи привредном суду као стварно и месно надлежном суду.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић