



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev2 1100/2012
16.01.2013. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Vlaste Jovanović, predsednika veća, Zvezdane Lutovac i Predraga Trifunovića, članova veća, u parnici tužioca M.Š. iz S.M. i dr, koje zastupa sindikat EPS – diplomirani pravnik V.T. iz B., protiv tuženog P.d. P.t. T. doo iz N.S., radi naknade štete zbog neisplaćene zarade, odlučujući o reviziji tužilaca, izjavljenoj protiv rešenja Višeg suda u Sremskoj Mitrovici 1 Gž1 – 13/12 od 27.06.2012. godine, u sednici održanoj 16.01.2013. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE rešenje Višeg suda u Sremskoj Mitrovici 1 Gž1 – 13/12 od 27.06.2012. godine i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rešenjem odbačena je žalba tužilaca izjavljena protiv rešenja Osnovnog suda u Sremskoj Mitrovici P1-120/12 od 29.02.2012. godine kojim je tužba više tužilaca koje je zastupao sindikat odbačena.

Protiv ovog rešenja tužioci su preko punomoćnika – advokata izjavili reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni kasacioni sud je ispitao pobijano rešenje na osnovu člana 420. u vezi člana 408. novog ZPP, pa je našao da je revizija osnovana.

Drugostepeni sud odbacuje žalbu smatrajući da su tužioci u žalbenom postupku (a i u postupku po tužbi) bili zastupani od neovlašćenog lica jer je tužbu, podnela, a i žalbu izjavila osnovna organizacija sindikata radnika EPS-a koje je pred sudom zastupala V.T., diplomirani pravnik iz B., što je suprotno pravilu iz člana 85. ZPP.

Osnovano se u reviziji ukazuje da je u postupku učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 374. stav 1. u vezi člana 387. stav 1. tačka 1. ZPP što predstavlja revizijski razlog iz člana 407. stav 1. tačka 3. novog ZPP (tužba je podneta u novom režimu posle 01.02.2012. godine).

Naime, pogrešno je stanovište drugostepenog suda da je žalba nedozvoljena zato što je žalbu morao da izjavi punomoćnik – advokat a ne sindikalna organizacija koja zastupa tužioce u ovoj parnici.

Naime, po članu 85. ZPP stranke mogu da preduzimaju radnje u postupku lično ili preko punomoćnika koji mora da bude advokat. To je opšte pravilo. Ali poseban zakon (Zakon o radu) u članu 195. stav 1. sadrži pravilo da protiv rešenja kojim je povređeno pravo zaposlenog ili kad je zaposleni saznao za povredu pravila, zaposleni, odnosno predstavnik sindikata čiji je zaposleni član ako ga zaposleni ovlasti, može da pokrene spor pred nadležnim sudom. Ta specijalna odredba (specijalni zakon) isključuje primenu opšteg pravila po načelu *lex specialis derogat legi generali*.

Osim izloženog i ciljno tumačenje upućuje na zaključak da zaposlenog u sporu sa poslodavcem može da zastupa sindikat (sindikalna organizacija) zato što sindikat kao samostalna demokratska i nezavisna organizacija zaposlenih u koju se oni dobrovoljno udružuju zastupa, predstavlja, unapređuje i štiti interese (profesionalne, radne, ekonomske, socijalne, kulturne) svojih članova i to kako pojedinačne tako i kolektivne interese (član 6. Zakona o radu). Sa druge strane svrha kvalifikovanog punomoćnika je stručnost (znanje) u zastupanju i težnja ka lakšem i bržem ostvarivanju i zaštiti povređenog ili ugroženog prava. S obzirom da je zaštita prava zaposlenih (individualna i kolektivna) jedna od osnovnih funkcija sindikata, onda se stručnost znanje i poverenje po pravilu ne dovodi u sumnju.

Imajući u vidu izloženo kao i ustavnu normu (član 22. Ustava RS) po kome svako ima pravo na sudsku zaštitu ako mu je povređeno ili uskraćeno neko ljudsko ili manjinsko pravo zajemčeno Ustavom (pravo na zaradu je zajemčeno članom 60. Ustava), kao i imajući u vidu pravo zaposlenih na sindikalno delovanje koje je zagarantovano Konvencijom br. 78 MOR-a, naglašenost procesne zaštite kroz posebna pravila povodom parnica iz radnog odnosa (Glava XXIX ZPP), izbirljivu sudsku (mesnu) nadležnost, naglašenu hitnost u rešavanju radnih sporova i olakšice u pogledu procesnih prava i tereta dokazivanja, Vrhovni kasacioni sud smatra da je žalba (kao i tužba) dopuštena.

U ponovnom postupku drugostepeni sud će povodom žalbe doneti meritornu odluku. Na osnovu člana 415. ZPP odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća

suuaja

Vlasta Jovanović,s.r.