



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18584/2022
25.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Бољевић, председника већа, Јасмине Симовић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Раденко Миладиновић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., коју заступа Момчило Ковачевић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3220/2021 од 02.02.2022. године, на седници одржаној 25.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3220/2021 од 02.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3220/2021 од 02.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе парничних странака и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 4573/18 од 12.07.2021. године у ставу првом изреке којим је одбијен захтев за утврђење ништавости завештања ВВ (због потпуне пословне неспособности) сачињеног 19.12.2014. године, у деловима става другог изреке којима је утврђено да је означено завештање ништаво у погледу располагања шестином породичне стамбене зграде - ванкњижног објекта површине 152,40 m² у улици ... број .. насеље ... у Нишу и којим је одбијен тужбени захтев за утврђење ништавости означеног завештања у делу којим је завешталац располагала са половином (3/6) означене зграде. Ставом другим изреке, укинута је означена првостепена пресуда у делу става другог изреке којим је утврђено да је означено завештање ништаво у делу којим је располагано са 4/6 к.п. .. и .. у к.о. ... и у ставу трећем изреке и у том делу је предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23) којим је прописано да је ревизија недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3), осим из члана 404. овог закона, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Законом о парничном поступку (у даљем тексту: ЗПП) је прописано (члан 403) да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде (став 1); да је ревизија увек

дозвољена ако је: 1) то посебним законом прописано, 2) другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака, 3) другостепени суд усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака (став 2); да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (став 3); као и у споровима мале вредности (члан 479. став 6), при чему се спором мале вредности сматра спор у коме се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (члан 468. став 1), као и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2) – члан 468. став 4. ЗПП.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме је предмет тужбеног захтева утврђење правне неваљаности сачињеног завештања, за који је у тужби од 25.06.2018. године као вредност предмета спора означен износ од 50.000,00 динара, који очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра на дан подношења тужбе, то ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога Врховни суд је одлучио као у изреци, применом члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Драгана Бољевић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић