



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev2 1322/10
15.09.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Andrejević, predsednika veća, Jelene Borovac i Mirjane Đerasimović, članova veća, u radnom sporu tužioca S.B. iz M, čiji je punomoćnik Z.P, advokat u Z, protiv tuženog Z.Z. iz M, čiji je punomoćnik A.H, advokat u Z, radi poništaja rešenja o otkazu ugovora o radu, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu GŽ1 br.402/09 od 26. novembra 2009. godine, u sednici veća održanoj 15.09.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

USVAJA SE revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu GŽI br.402/09 od 26. novembra 2009. godine i PREINACUJU SE presude Okružnog suda u Zrenjaninu GŽI br.402/09 od 26. novembra 2009. godine i presuda Opštinskog suda u Zrenjaninu PI br.165/09 od 23. septembra 2009. godine tako što se usvaja tužbeni zahtev tužioca i poništava rešenje tuženog o raskidu ugovora o radu od 21.11. 2008. godine zaključen između tužioca i tuženog.

Obavezuje se tuženi da tužiocu na ime troškova parničnog postupka plati iznos od 57.000,00 dinara u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Zrenjaninu GŽI br.402/09 od 26. novembra 2009. godine je odbijena žalba tužioca i potvrđena presuda Opštinskog suda u Zrenjaninu PI br.165/09 od 23. septembra 2009. godine kojom je odbijen tužbeni zahtev tužioca kao neosnovan kojim je tražio da sud kao nezakonito poništi rešenje tuženog o raskidu ugovora o radu tuženog sa tužiocem od 21.11.2008. godine te da obaveže tuženog da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u roku od 8 dana. Obavezan je tužilac da tuženom u roku od 8 dana isplati na ime troškova parničnog postupka iznose od 24.000,00 dinara.

Protiv naznačene presude Okružnog suda u Zrenjaninu tužilac je izjavio blagovremenu reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni kasacioni sud je ispitao pobijanu presudu na osnovu člana 399. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS", broj 125/04) koja se primenjuje na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS", broj 111/09) budući da je revizija izjavljena posle 29.12.2009. godine, pa je našao da je revizija tužioca dozvoljena i da je osnovana.

U sprovedenom postupku pred nižestepenim sudovima nije učinjena bitna povreda parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP na koju se u revizijskom postupku pazi po službenoj dužnosti. Iako je revizija izjavljena i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, u reviziji tužilac ne ističe u čemu se sastoje bitne povrede.

Iz utvrđenih činjenica proizilazi da je tuženi 21.11.2008. godine privremeno prekinuo obavljanje registrovane privredne delatnosti pod nazivom STR D. M. Ta činjenica je evidentirana u nadležnom registru privrednih subjekata. Preduzetnička radnja tuženog brisana je iz nadležnog registra 08. jula 2009. godine. Rešenjem čija se zakonitost osporava u ovoj parnici, tuženi je kao poslodavac otkazao ugovor o radu tužiocu sa 21. novembrom 2008. godine sa pozivom na odredbu člana 176. stav 1. tačka 5. Zakona o radu ("Službeni glasnik RS", br. 24/2005, 61/2005) i sa tim datumom ga je odjavio sa obaveznog socijalnog osiguranja. Tuženi nakon 21. novembra 2008. godine više nije obavljao registrovanu privrednu delatnost.

Na osnovu ovako utvrđenih činjenica nižestepeni sudovi su odbili tužbeni zahtev tužioca sa obrazloženjem da je

poslodavac prestao sa radom 21. novembra 2008. godine i da je stoga pravilno osporenim rešenjem deklarisan prestanak radnog odnosa tužioca s pozivom na odredbu člana 176. stav 1. tačka 5. Zakona o radu.

Osnovano se u reviziji tužioca navodi da je pobijana presuda Okružnog suda doneta na osnovu pogrešne primene materijalnog prava.

Odredbom člana 26. stav 1. Zakona o privatnim preduzetnicima ("Službeni glasnik SRS", br. 54/89, 9/90 i "Službeni glasnik RS", br. 19/91 ... 101/2005) je propisano da radnja prestaje sa radom odjavom, a stavom 4. je propisano da se prestanak rada po odjavi ne može utvrđivati retoraktivno. Budući da je tuženi kao vlasnik STR D. M, brisana iz Registra privrednih subjekata kod APR RS sa danom 08.07.2009. godine to se taj datum smatra danom prestanka rada poslodavca i sa tim datumom tužiocu, zaposlenom, prestaje radni odnos nezavisno od njegove volje i volje poslodavca na osnovu člana 176. stav 1. tačka 5. Zakona o radu, a ne sa datum 21.11.2008. godine kada je radnja samo privremeno prestala sa radom.

Iz navedenih razloga Vrhovni kasacioni sud je usvojio reviziju tužioca i odlučio kao u izreci na osnovu člana 407. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Odluku o troškovima postupka Vrhovni kasacioni sud je doneo na osnovu člana 161. stav 2, 149. stav 1. ZPP, pa je obavezao tuženog da tužiocu nadoknadi nužne troškove postupka koji se odnose na sastav tužbe i jednog podneska po 6.000,00 dinara, pristupa na tri održana ročišta po 7.000,00 dinara, sastav žalbe i sastav revizije po 12.000,00 dinara. Visina troškova je odmerena u skladu sa advokatskom tarifom koja je bila na snazi u vreme zaključenja glavne rasprave i izjavljivanja pravnih lekova.

Predsednik veća - sudija

Snežana Andrejević, s.r.