



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 746/2023
04.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца Scania Credit AB S-151 87 Sodertalje, Шведска, чији је пуномоћник Дарко Спасић, адвокат у ..., против туженог Еко-градња ДОО за производњу и уграђивање бетонске галантерије Зрењанин, чији је пуномоћник Марија Балош, адвокат у ..., Агровет ДОО за пољопривредну производњу, трговину и услуге Меленци, чији су пуномоћници Наталија Бабић и Урош Кеча, адвокати у ..., Angel Wing ДОО привредно друштво за спољну и унутрашњу трговину и услуге Рума, чији је пуномоћник Владислав Малетић, адвокат у ..., и Стечајне масе Боровица транспорт ДОО Рума – у стечају, чији је пуномоћник др Тања Вицковић Рамач, адвокат у ..., ради утврђења, вредност предмета спора 7.443.864,00 динара, одлучујући о ревизијама тужених Еко-градња ДОО Зрењанин и Агровет ДОО Меленци, изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда ЗПЖ 3212/22 од 07.12.2022. године, у седници већа одржаној 04.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЈУ СЕ ревизије туженог Еко-градња ДОО Зрењанин и туженог Агровет ДОО Меленци, УКИДА СЕ пресуда Привредног апелационог суда ЗПЖ 3212/22 од 07.12.2022. године у II и III ставу изреке и предмет се у том делу враћа истом суду на поновно суђење.

Образложење

Привредни суд у Сремској Митровици донео је пресуду П 100/2020 дана 15.10.2021. године, којом је у првом ставу изреке утврдио да су без правног дејства према тужиоцу као једином и искључивом власнику возила правни посао – отуђење возила марке Scania ... (low), EURO 3, број шасије ..., број мотора ... и то: правни посао – отуђење возила закључен дана 27.11.2012. године између ДОО Боровица транспорт Рума чији је правни следбеник за обавезе из стечајног поступка СТ-30/2018 пред Привредним судом у Сремској Митровици тужени Стечајна маса стечајног дужника ДОО Боровица транспорт у стечају Рума и Angel Wing ДОО привредно друштво за спољну и унутрашњу трговину и услуге Рума; у другом ставу изреке, обавезао тужене Стечајна маса стечајног дужника ДОО Боровица транспорт у стечају Рума и туженог Angel Wing ДОО Рума да као солидарни дужници тужиоцу на име трошкова поступка плате износ од 472.578,00 динара; у трећем ставу изреке одбио као неоснован

тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да су без правног дејства према тужиоцу као једином и искључивом власнику возила правни послови – отуђење возила ближе одређеног у изреци и то правни посао – отуђење возила закључен дана 10.12.2012. године између Angel Wing ДОО Рума и Агровет ДОО Меленци и правни посао – отуђење возила закључен дана 19.08.2013. године између Агровет ДОО Меленци и Еко-градња ДОО Зрењанин; у четвртном ставу изреке одбио као неоснован тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени Еко-градња ДОО Зрењанин да тужиоцу преда исто возило; у петом ставу изреке одбио као неоснован евентуални тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да су ништави правни послови – отуђења истог возила и то правни посао – отуђење возила закључен дана 10.12.2012. године између Angel Wing ДОО Рума и Агровет ДОО Меленци и правни посао – отуђење возила закључен дана 19.08.2013. године између Агровет ДОО Меленци и Еко-градња ДОО Зрењанин; у шестом ставу изреке, обавезао тужиоца да туженом Еко-градња ДОО Зрењанин на име трошкова поступка плати износ од 531.058,00 динара и у седмом ставу изреке, обавезао тужиоца да туженом Агровет ДОО Меленци на име трошкова поступка плати износ од 394.558,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Одлучујући о жалбама парничних странака, Привредни апелациони суд је донео пресуду ЗПж 3212/22 дана 07.12.2022. године, којом је I ставу изреке укинуо пресуду Привредног суда у Сремској Митровици П 100/20 од 15.10.2021. године у I и III одлуке и одбацио тужбу тужиоца у делу тужбеног захтева да су без правног дејства према тужиоцу правни послови отуђења возила ближе одређеног у изреци, закључени 27.11.2012. године између правног претходника туженог Стечајна маса Боровица транспорт ДОО Рума у стечају - ДОО Боровица транспорт и Angel Wing ДОО, 10.12.2012. године између Angel Wing ДОО и Агровет ДОО и дана 19.08.2013. године, између Агровет ДОО Меленци и Еко-градња ДОО Зрењанин; у II ставу изреке усвојио жалбу тужиоца и првостепену пресуду у ставовима IV и V изреке преиначио и пресудио тако што је обавезао туженог Еко-градња ДОО Зрењанин да тужиоцу преда возило марке Scania ... (low) EURO 3, број шасије ..., број мотора ...; утврдио да су ништави правни послови отуђења истог возила и то закључен дана 10.12.2012. године између Angel Wing ДОО Рума и Агровет ДОО Меленци и закључен дана 19.08.2013. године између Агровет ДОО Меленци и Еко-градња ДОО Зрењанин; те у III ставу изреке преиначио одлуку о трошковима поступка садржану у ставу II, VI и VII изреке првостепене пресуде и решио тако што је обавезао тужиоца да туженом Стечајна маса Боровица транспорт ДОО Рума у стечају исплати на име трошкова парничног поступка износ од 445.578,00 динара и да тужилац и остали тужени сnose свако своје трошкове парничног поступка.

Против наведене другостепене пресуде у делу којим је преиначена првостепена пресуда и усвојен тужбени захтев, те одлучено о трошковима поступка, благовремене и дозвољене ревизије изјавили су тужени Еко-градња ДОО Зрењанин и тужени Агровет ДОО Меленци.

Врховни суд је испитао побијану пресуду по одредбама члана 408. Закона о парничним поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011 ... 10/23) и одлучио да су ревизије основане, јер је побијана пресуда донета на темељу погрешне примене материјалног права, због чега је чињенично стање остало непотпуно утврђено.

Према чињеничном стању на основу кога је другостепени суд преиначио првостепену пресуду, које је утврдио првостепени суд, између тужиоца као продавца и Боровица транспорт ДОО Рума као купца је закључен финансијски уговор дана 15.10.2009. године, којим се продавац обавезао да купцу прода предметно половно теретно возило за уговорену купопродајну цену, с тим да продавац задржава право власништва над робом до потпуне исплате купопродајне цене, док купац има право да возило користи као купац, те је предвиђено да купац неће продати, пренети и оптеретити робу било којим средством обезбеђења, залогом или на који други начин. Продавац има право да раскине уговор и комплетан дуг доспева одмах за наплату слањем писменог обавештења купцу. Продавац има право да врати робу у свој посед. Како купац није испуњавао уговорене обавезе, тужилац је поднео тужбу по којој је донета пресуда Привредног суда у Сремској Митровици П 244/13 дана 26.03.2014. године, којом је утврђено да је финансијски уговор раскинут 19.11.2012. године, да је тужилац једини и искључиви власник предметног возила и обавезан је тужени ДОО Боровица транспорт Рума да тужиоцу врати предметно возило. Међутим, Боровица транспорт ДОО Рума продао је овде туженом Angel Wing ДОО возило 27.11.2012. године, Angel Wing ДОО је продао возило овде туженом Агровет АД Меленци 10.12.2012. године, а Агровет ДОО Меленци је 19.08.2013. године продао овде туженом Еко-градња ДОО Зрењанин исто возило.

Другостепени суд је закључио да је тужилац искључиви власник возила, имајући у виду пресуду Привредног суда у Сремској Митровици П 244/13 од 26.03.2014. године, садржину уговора закљученог између тужиоца и Боровица транспорт ДОО Рума по коме је тужилац искључиви власник возила до исплате купопродајне цене, који уговор има елементе и продаје и уговора о лизингу, и чињеницу да четвртотужени није исплатио купопродајну цену, те да је тужилац раскинуо уговор.

Није спорно да су тужени били савесни, Агровет ДОО Меленци код закључења уговора 10.12.2012. године, по коме је купио предметно возило од Angel Wing ДОО Рума, а тужени Еко-градња ДОО Зрењанин код закључења уговора 19.08.2013. године, по коме је од Агровет ДОО Меленци купио исто возило.

Првостепени суд је применио одредбу члана 31. став 1. Закона о основама својинскоправних односа и закључио да су испуњени услови за стицање права својине на предметном возилу за тужене Агровет ДОО Рума и Еко-градња ДОО Зрењанин. Образложио је да су тужени ДОО Агровет и ДОО Еко-градња савесни стицаоци возила, да су проверили да ли је у јединственом регистру возила за исто уписана нека чињеница која би представљала сметњу стицању права својине, возило је било у државини продавца, цена је фактурисана и ови тужени су као купци испунили обавезу на плаћања цене, нису позивани на учешће у парници коју је тужилац водио против четвртотуженог пред Привредним судом у Сремској Митровици под П 244/2013. Првостепени суд је још утврдио из писаних доказа, рачуна и отпремница, да је Агровет продао туженом Еко-градња ДОО Зрењанин осим предметног возила још два возила и један утоваривач, а из исказа сведока АА који је био директор ДОО Агровет до фебруара 2021. године, да је три године раније ДОО Агровет од Angel Wing ДОО (овде трећетуженог) купио три камиона у време када је Angel Wing ДОО продавао више камиона.

Другостепени суд је у разлозима побијане пресуде навео да се трећетужени, као продавац и невластник, не бави у оквиру своје делатности стављањем у промет конкретних возила и да је за друготуженог утврђено да је невластник који се не бави стављањем у промет теретних возила.

Стога је другостепени суд закључио и да су правни послови закључени између друго и трећетуженог и између прво и друготуженог ништави, те је преиначио првостепену пресуду и усвојио евентуални тужбени захтев за утврђење ништавост тих правних послова и обавезао туженог Еко-градња ДОО Зрењанин да тужиоцу преда предметно возило.

Ревиденти оспоравају чињеницу на подлози које другостепени суд преиначује првостепену пресуду, да се трећетужени и друготужени нису бавили прометом такве робе – камиона. Тужени Агровет ДОО Меленци у ревизији истиче да је управо тужени Angel Wing ДОО у оквиру своје делатности стављао у промет одређену количину камиона, што је навео и сведок АА, а и да је регистрована делатност туженог Angel Wing ДОО у регистру привредних субјеката Агенције за привредне регистре управо неспецијализована трговина на велико, чиме је према Уредби о класификацији делатности обухваћена трговина разном врстом робе, без посебне специјализације, из чега произлази закључак овог ревидента да је тужени Angel Wing ДОО Рума обављао и промет такве робе – камиона. Штавише и да делатност није уписана, Законом о привредним друштвима је дозвољено да у оквиру своје делатности привредно друштво ставља у промет и камионе, односно да обавља све друге делатности за које им не треба посебно одобрење надлежних државних органа.

Ревизијски суд закључује да другостепени суд није расправио битну чињеницу за правилну примену одредбе члана 31. став 1. Закона о основама својинскоправних односа - да ли су се трећетужени и друготужени у оквиру своје делатности бавили прометовањем камиона као што је овде предметни.

Првостепени суд није експлицитно утврдио ту чињеницу, мада је на темељу наведених доказа, према којима је трећетужени у то време стављао у промет више камиона, те да је приликом заључења конкретног правног посла друготужени првотуженом продао три камиона и утоваривач, у крајњем исходу извео закључак да су испуњени услови за стицање својине од невластника на предметном возилу и од друготуженог и од првотуженог, управо применом одредбе члана 31. став 1. Закона о основама својинскоправних односа.

Одредбом члана 31. став 1. Закона о основама својинскоправних односа савесно лице стиче право својине на покретну ствар коју је прибавило уз накнаду од невластника који у оквиру своје делатности ставља у промет такве ствари.

Управо то што у разлозима првостепене пресуде првостепени суд није експлицитно расправио да ли су трећетужени и друготужени прометовали овакву робу у оквиру своје делатности, а да је применом одредбе члана 31. став 1. Закона о основама својинскоправних односа управо закључио да су испуњени услови за стицање права својине прописани том одредбом и за туженог Агровет ДОО и Еко-градња ДОО, чини да је другостепена пресуда којом је пресуђено супротно од првостепеног суда на основу закључка да нису испуњени услови за стицање својине од

невласника на страни друготуженог и првотуженог, неутемељена у правилно и потпуно утврђеном чињеничном стању.

Због тога је ревизијски суд усвојио ревизије тужених, укинуо другостепену пресуду у усвајајућем делу за тужбени захтев и предмет вратио другостепеном суду на поновно суђење по одредби члана 416. став 2. Закона о парничном поступку и последично и у делу одлуке о трошковима поступка, по одредби члана 165. став 3. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Бранко Станић,с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**