



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 964/2023
13.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Рибарић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Водовод“ Зајечар, чији је пуномоћник Жељко Ристић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1849/22 од 16.11.2022. године, у седници одржаној 13.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1849/22 од 16.11.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару П1 877/20 од 29.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се као незаконито поништи решење вршиоца дужности туженог од 10.11.2020. године, под деловодним бројем ..., којим је тужилац упућен на одсуство са рада због смањеног обима рада код послодавца, због којег је дошло без кривице запосленог, почев од 16.11.2020. године до 21.12.2020. године, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се као незаконито поништи решење вршиоца дужности туженог од 05.03.2021. године, под деловодним бројем ..., којим је тужилац упућен на одсуство са рада због смањеног обима рада код послодавца, због којег је дошло без кривице запосленог, почев од 08.03.2021. године до 12.05.2021. године, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 163.500,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж1 1849/22 од 16.11.2022. године, ставом првим изреке, преиначио пресуду Основног суда у Зајечару П1 877/20 од 29.11.2021. године у ставу првом изреке, тако што је поништено решење вршиоца дужности туженог од 10.11.2020. године, под деловодним бројем ..., којим је тужилац упућен на одсуство са рада због смањеног обима рада код послодавца, до којег је дошло без кривице запосленог почев од 16.11.2020. године до 21.12.2020. године, као незаконито. Ставом другим изреке, преиначена је иста пресуда у ставу другом изреке, тако што је поништено решење вршиоца дужности туженог од 05.03.2021. године под деловодним бројем ... којим је тужилац упућен на одсуство са рада због смањеног обима рада код послодавца, до којег је дошло без кривице запосленог, почев од 08.03.2021. године до

12.05.2021. године, као незаконито. Ставом трећим изреке, преиначена је одлука о трошковима парничног поступка садржана у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што је одбијен захтев туженог да се тужилац обавезе да му надокнади трошкове парничног поступка у износу од 163.500,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка у износу од 60.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 02.12.2020. године, ради поништаја решења туженог од 10.11.2020. године и 05.03.2021. године, којим решењима је тужилац упућен на одсуство са рада због смањеног обима рада код послодавца.

Одредбама главе XXIX ЗПП прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама те главе није другачије одређено.

Чланом 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању или престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека према вредности предмета спора.

У конкретном случају, не ради се о парници из радног спора у смислу члана 441. ЗПП, код којих је ревизија увек дозвољена, јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај решења туженог којима је тужилац упућен на одсуство са рада због смањеног обима рада код послодавца, из ког разлога ревизија туженог није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић