



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 166/2024
25.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца АА д.о.о. ..., чији је пуномоћник Марија Стојменовић, адвокат из ..., против извршног дужника ББ ПР Трговина на велико „ВВ“ из ..., ради извршења на основу веродостојне исправе, решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Крагујевцу и Основног суда у Параћину, у седници одржаној 25.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Параћину.

Образложење

Извршни поверилац је 11.08.2023. године поднео Основном суду у Параћину предлог за извршење против извршног дужника АА ПР Трговина на велико „ББ“ из ... ради наплате новчаног потраживања, на основу веродостојне исправе - рачуна.

Решењем Иив 236/23 од 21.08.2023. године, Основни суд у Параћину огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет је уступио Привредном суду у Крагујевцу, као стварно и месно надлежном суду, уз образложење да је спорно потраживање настало из међусобног привредног односа у време обављања предузетничке делатности извршног дужника и позивом на примену члана 25. став 1. и 2. Закона о уређењу судова.

Привредни суд у Крагујевцу није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности, уз образложење да је поступак инициран предлогом за извршење од 14.08.2023. године, а да је предузетник АА ПР Трговина на велико „ББ“ из ..., брисан из Регистра привредних субјеката 20.03.2023. године.

Решавајући негативни сукоб стварне надлежности, на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 10/23), у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08... 88/18), Врховни суд је утврдио да је за поступање у овом поступку извршења стварно надлежан Основни суд у Параћину.

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није прописана надлежност неког другог суда.

Према члану 25. став 1. тача 1. Закона о уређењу судова, Привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Дакле, привредни судови су надлежни да суде у споровима између привредних субјеката, у које спадају и предузетници, а појам предузетника дефинисан је одредбом члана 83. став 1. Закона о привредним друштвима, којим је прописано да је предузетник пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са Законом о регистрацији. По одредби члана 85. Закона о привредним друштвима предузетник одговара за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности целокупном својом имовином и у ту имовину улази имовина коју стиче у вези са обављањем делатности. Одговорност за обавезе не престаје брисањем предузетника из регистра. По члану 91. истог закона, предузетник губи својство предузетника брисањем из регистра привредних субјеката због престанка обављања делатности одјавом или по сили закона.

По члану 15. став 1. ЗПП, суд по службеној дужности одмах по пријему тужбе оцењује да ли је надлежан и у којем саставу је надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате, а у члану 17. став 1. тог закона прописано је да суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност.

Имајући у виду наведено, својство предузетника на дан подношења тужбе је релевантно за одређивање стварне надлежности суда, па у ситуацији када је предузетник брисан из регистра привредних субјеката пре подношења тужбе, односно предлога за извршење у конкретном случају, то за поступање у овој парници није стварно надлежан привредни суд у смислу члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, већ основни суд по члану 22. став 2. тог закона. Без утицаја је чињеница да је као извршни дужник означен предузетник АА ПР Трговина на велико „ББ“ из ..., будући да у конкретном случају страначку способност има физичко лице у смислу члана 74. став 1. ЗПП.

Имајући у виду наведено, за поступање у овом предмету стварно је надлежан Основни суд у Пожаревцу Судска јединица Кучево, па је на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић