



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 780/2024**  
**26.06.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Биљане Синановић, Бојане Пауновић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Саве Михајловића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Зрењанину Кт бр.225/23 од 01.03.2024. године и Основног суда у Зрењанину Кв бр.149/24 од 21.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 26. јуна 2024. године, једногласно, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Саве Михајловића, па се УКИДАЈУ правноснажна решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Зрењанину Кт бр.225/23 од 01.03.2024. године и Основног суда у Зрењанину Кв бр.149/24 од 21.03.2024. године и предмет враћа Основном јавном тужиоцу у Зрењанину на поновно одлучивање.

## **Образложење**

Решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Зрењанину Кт бр.225/23 од 01.03.2024. године, делимично је усвојен захтев браниоца окривљеног АА – адвоката Саве Михајловића за накнаду трошкова кривичног поступка, на име награде и накнаде нужних издатака браниоца, у кривичном поступку који је вођен пред тим тужилаштвом под бројем Кт бр.225/23, у укупном износу од 151.470,00 динара. Истовремено је одређено да ће се исплата ових трошкова извршити на текући рачун браниоца окривљеног – адвоката Саве Михајловића, док је исти захтев, преко досуђеног износа па до траженог износа од 179.010,00 динара, одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Зрењанину Кв бр.149/24 од 21.03.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног - адвоката Саве Михајловића, изјављена против решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Зрењанину Кт бр.225/23 од 01.03.2024. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац АА – адвокат Сава Михајловић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан и укине побијана решења, а предмет врати на поновно одлучивање, или да иста преиначи, тако што ће окривљеном досудити тражене трошкове, увећане за састав захтева за заштиту законитости.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

По оцени овога суда, основано се у поднетом захтеву истиче да су приликом доношења одлуке о трошковима кривичног поступка, у делу у којем је захтев преко досуђеног износа одбијен, јавни тужилац и нижестепени суд учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, првостепеним решењем браниоцу окривљеног досуђени су трошкови кривичног поступка у укупном износу од 151.470,00 динара, док је захтев за накнаду трошкова до тражених 179.010,00 динара одбијен као неоснован, уз образложење да је бранилац својим трошковником, на име присуствовања доказној радњи испитивања три сведока дана 04.09.2023. године, тражио износ од 58.500,00 динара, те да за ову радњу браниоцу припада награда у износу од 31.500,00 динара, имајући у виду да наведена радња представља једну процесну радњу која је предузета у току једног дана, у континуитету, односно без прекида процесних активности.

На овај начин, побијаним првостепеним решењем поступљено је супротно одредби Тарифног броја 2. став 5. у вези става 1. Тарифе о наградама и накнадама за трошкове за рад адвоката, односно учињена је повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, коју повреду је учинио и Основни суд у Зрењанину доносећи другостепено решење, јер је жалбу браниоца окривљеног –адвоката Саве Михајловића одбио као неосновану.

Чланом 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана, прописано је да трошкови кривичног поступка, поред осталог, обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 2. ставом 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. те тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а ставом 5. је прописано да, у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му

се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног АА – адвокат Сава Михајловић, дана 04.09.2023. године присуствовао саслушању сведока ББ, које је започето у 09,09 часова и завршено у 09,15 часова, саслушању сведока ВВ, које је започело у 09,20 часова и завршено у 09,25 часова, те сведока ГГ, које је започето у 09,25 часова и завршено у 09,50 часова.

Имајући у виду наведено, то је неприхватљив закључак изнет у нижестепеним решењима – да браниоцу окривљеног не припадају трошкови поступка на име приступа приликом саслушања сва три наведена сведока (иако су сачињена три посебна записника), већ да представљају једну процесну радњу, те да из ових разлога нема места примени одредбе става 5. Тарифног броја 2. важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

По оцени овога суда, у конкретном случају испуњени су сви услови прописани одредбом Тарифног броја 2. став 5. у вези става 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, па је јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Зрењанину био дужан да браниоцу окривљеног, поред досуђених, накнади и трошкове кривичног поступка на име присуства приликом саслушања наведених сведока, а не да у овом делу захтев за накнаду трошкова поступка одбије као неоснован.

Из наведених разлога, Врховни суд је поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног усвојио као основан и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана решења, а предмет вратио Основном јавном тужилаштву у Зрењанину на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Гордана Којић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић