



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3050/2022
08.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Иван Иванковић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Електропривреда Србије“ Београд - Огранак РБ „Колубара“ Лазаревац, ради накнаде штете, одлучујући о предлогу тужилаца за доношење допунског решења о трошковима поступка, у седници одржаној 08.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог тужилаца од 06.06.2023. године за доношење допунског решења у предмету Врховног касационог суда Рев2 3050/2022.

Образложење

Пресудом Врховног касационог суда Рев2 3050/2022 од 26.10.2022. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Апелационог суда у Београду Гж1 995/22 од 21.04.2022. године и потврђена пресуда Основног суда у Лазаревцу П1 629/19 од 09.03.2022. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да на име трошкова поступка по ревизији исплати тужиоцима износ од 184.262,23 динара у року од 15 дана од пријема преписа пресуде.

Тужиоци су поднеском од 06.06.2023. године предложили доношење допунског решења о трошковима ревизијског поступка, у погледу трошкова на име састава ревизије имајући у виду да је пуномоћник из реда адвоката у овом поступку заступао тројицу тужилаца.

Одлучујући о предлогу тужилаца за доношење допунског решења о трошковима ревизијског поступка у смислу одредбе члана 356. став 1. а у вези одредбе члана 357. став 4. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је утврдио да предлог није основан.

Према члану 163. став 1. Закона о парничном поступку, о накнади трошкова парничног поступка суд одлучује на одређени захтев странке, без расправљања. Странка је дужна да у захтеву определи врсту и износ трошкова за које тражи накнаду (став 2.). Захтев за накнаду трошкова странка је дужна да поднесе најкасније до

завршетка расправљања које претходи одлучивању о трошковима, а ако се ради о доношењу одлуке без расправљања странка је дужна да захтев за накнаду трошкова поднесе у предлогу о коме суд треба да одлучи (став 3.).

Врховни касациони суд је о трошковима поступка одлучио у ставу другом изреке пресуде Рев2 3050/2022 од 26.10.2022. године, на основу одређених и потребних трошкова у смислу одредби члана 153. и 154. а у вези одредби члана 163. и 165. став 2. ЗПП. Тужиоци нису одредили захтев за трошкове на име састава ревизије сходно наведеним одредбама ЗПП и Тарифног броја 17. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Стога, не произилази да Врховни касациони суд пресудом Рев2 3050/2022 од 26.10.2022. године није у целини одлучио о захтеву тужилаца за накнаду трошкова за састав ревизије.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 356. и 357. одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић