



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2393/2023
21.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужила АА и ББ, обе из ..., чији је заједнички пуномоћник Ружица Стојановић Соколовић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Марко Станковић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости завештања, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3223/2022 од 18.10.2022. године, у седници одржаној 21.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужила изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3223/2022 од 18.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 19708/21 од 10.06.2022. године ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев у односу на туженог ВВ и утврђено је да је завештање покојног ГГ, бившег из ... сачињеног пред Основним судом у Нишу на записнику РЗ 916/2011 од 16.09.2011. године, проглашено пред Основним судом у Нишу у поступку расправљања заоставштине покојног ГГ дана 21.02.2012. године, ништаво и без правне важности у делу којим је располагано помоћном зградом површине 70 м², постојећем на кат.парцели број .. КО Ниш – ... и земљиштем под наведеним објектом, док је тужбени захтев за утврђење ништавости завештања у осталом делу одбијен. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 116.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3223/2022 од 18.10.2022. године одбијена је жалба тужила и потврђена првостепена пресуда у одбијајућем делу става првог изреке. Преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде тако што су обавезане тужиле да туженом солидарно на име трошкова поступка исплате 131.300,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, ревизију су благовремено изјавиле тужиле, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости завештања поднета је 04.07.2012. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија тужиља недозвољена, применом одредбе члана 403. става 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 410. става 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић