



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11069/2023
27.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Марија Бабин, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Васиљковић, адвокат из ..., ради поништаја наследничке изјаве, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5364/22 од 30.11.2022. године, у седници одржаној 27.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5364/22 од 30.11.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5364/22 од 30.11.2022. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 44497/21 од 01.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи њена наследничка изјава дата на записник код јавног бележника дана 20.04.2021. године у предмету расправљања заоставштине Упп 495-2019, веза 1О 4269/19 иза пок. ВВ, бившег из ..., којим се тужилца одрекла наслеђа које би по закону припало њеном супругу ГГ иза пок. ВВ. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 83.650,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиле за ослобађање од плаћања трошкова судских такси.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5364/22 од 30.11.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 44497/21 од 01.06.2022. године у ставу првом и другом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, битних повреда одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, јер је питање поништаја наследничке изјаве дате у оставинском поступку, у случају када није доказано да је иста учињена у заблуди довољно расправљено у судској пракси, па нема потребе за новим тумачењем права, усаглашавањем судске праксе те да се у овом случају разматрају правна питања од општег интереса односно правна питања у интересу равноправности грађана. Посебна ревизија се не може изјавити због битне повреде одредаба парничног поступка и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Осим тога, тужиља наводе да је наследничку изјаву дала стручном сараднику, није истакла до окончања првостепеног поступка, већ је те наводе истекла тек у ревизијском поступку, што је у супротности са одредбом члана 314. ЗПП.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија је дозвољена у поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 09.07.2021. године, а вредност предмета спора је 2.700.000,00 динара.

С обзиром да је вредност предмета спора испод 40.000 евра у динарској противвредности, то произлази да је иста недозвољена.

Имајући у виду напред изнето, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић