



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16238/2024
04.09.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је законски заступник - мајка ББ из ..., а њен пуномоћник Милош Павловић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Сретен Ђорђевић, адвокат из ..., ради измене одлуке о висини доприноса за законско издржавање, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 2/24 од 25.01.2024. године, у седници одржаној 04.09.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 2/24 од 25.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П2 252/23 од 19.10.2023. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да на име доприноса за издржавање тужиле плаћа износ од 15.000,00 динара почев од 09.01.2023. године па убудуће док за то буду постојали законски услови, најкасније до 10. у месецу за текући месец, а заостале рате ће платити одједном. Ставом другим изреке, констатовано је да се том пресудом мења пресуда Основног суда у Ваљеву П2 78/16 од 13.12.2016. године у ставу четвртм изреке којим је тужени обавезан на плаћање издржавања. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје парничне трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 2/24 од 25.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове другостепеног поступка.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду применом члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23 др. закон у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, правоснажном пресудом Основног суда у Ваљеву П2 78/16 од 13.12.2016. године разведен је брак између ББ и ВВ, заједничка

деца странака мал. ГГ, рођен ...2000. године и мал. АА, рођена ...2009. године поверена су мајци на самостално вршење родитељског права. Тужени ВВ је обавезан да за издржавање мал. ГГ плаћа месечно 9.000,00 динара и издржавања мал. АА 6.000,00 динара, почев од 13.12.2016. године. Заједничко дете ГГ у међувремену је постао пунолетан, сада има 23 године, иселио се у ... и има своју породицу. Тужилца мал. АА, рођена ...2009. године у време доношења претходне пресуде имала је седам година и десет месеци, тада је похађала основну школу, а сада има 14. година и ученица је првог разреда средње школе и за њено издржавање потребно је издвојити 35.000,00 динара месечно. Мајка мал. тужилце рођена је ...1980. године и ради у ... почев од 01.10.2022. године у којој остварује просечну зараду од 35.822,50 динара. Засновала је други брак и сада живи у ... у кући свога супруга заједно са малолетном тужиљом. Њен садашњи супруг је запослен у ... где остварује месечну зараду од 60.000,00 динара. Заступница не поседује непокретност у својини. Тужени је рођен ...1974. године и запослен је у ..., на одржавању ... са месечном зарадом од 43.000,00 до 49.000,00 динара од које отплаћује кредит сваког месеца по 12.000 динара, трошкове принудног извршења кредитне обавезе 12.000,00 динара и по одбитку обустава прима између 5.357,47 динара и 19.033,96 динара. Има у својини кућу у којој сада живи са другом партнерком која је запослена и остварује месечну зараду од 35.000,00 динара. Тужени није доброг здравственог стања јер болује од тешког облика дијабетеса. Он има поршку својих родитеља који живе на селу, баве се пољопривредом и снабдевају туженог храном и помажу му новчаним износом од 3.000,00 до 7.000,00 динара месечно. Ова породица (родитељи туженог) бави се производњом и продајом пољопривредних производа, у шта је укључена сестра туженог са својом породицом, а за шта интересовање показује и сам тужени, јер на друштвеним мрежама оглашава продају здраве хране (шумско воће, печурке, малине). Према решењу Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања од 03.10.2023. године месечна накнада за издржавање деце и омладине у породичном смештају за једно дете износи 27.228,83 динара.

На овако утврђено чињенично стање нижестепени судови су правилно применили материјално право када су одлучили о повећању висине издржавања за мал. тужиљу досуђеног претходном пресудом.

Одредбом члана 164. Породичног закона, прописано је да се висина издржавање може смањити или повећати ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука.

Одредбом члана 160. Породичног закона, прописано је, првим ставом да се издржавање одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавање. Ставом другим овог члана је прописано да потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода, те других околности од значаја за одређивање издржавања. Ставом трећим истог члана је прописано да могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, његових личних потреба, обавеза да издржава друга лица, те других околности од значаја за одређивање издржавање. Ставом четвртим цитираног члана је прописано да минимална сума издржавања представља суму коју као накнаду за храњенике односно за лица на породичном смештају периодично утврђује министарство надлежно за породичну заштиту, у складу са законом.

Из утврђених чињеница следи да су се, у односу на време када је донета претходна пресуда, измениле околности битне за одлуку о издржавању, што оправдава измену њене висине у смислу члана 164. Породичног закона. Породична ситуација законске заступнице тужилце и туженог се изменила утолико што су засновали нове

заједнице, стамбена ситуација тужиље је неизмењена, а материјалне и стамбене прилике туженог се нису измениле, али су се околности промениле утолико што ни тужени, ни законска заступница мал. АА немају обавезу издржавања другог заједничког детета јер њихов син ГГ је постао пунолетан и живи у иностранству. Старији узраст тужиље и школовање у средњој школи значи повећање трошкова за задовољавање њених најосновнијих потреба, едукативних, друштвених и културних потреба, а досуђени износ који тужени треба да плаћа уз одговарајући допринос мајке која свакодневно води бригу и стара се о мал.АА, биће довољни да подмире њене потребе према узрасту и средини у којој живи, при чему је суд имао у виду и минималну суму издржавања.

Неосновани су ревизијски наводи да суд није ценио могућност туженог с обзиром на његово здравствено стање, као значајну околност за висину издржавања. Наиме, тужени је нарушеног здравственог стања и има скромна примања, али осим мал. АА нема обавезу издржавања према другом лицу јер је његово друго дете сада пунолетно и самостално. Осим тога, тужени има могућност да заједно са родитељима и блиским сродницима и уз њихову подршку, остварује додатна средства, а према својим способностима и интересовањима и да на тај начин пружи већи допринос децјем издржавању. У датим околностима, повећање обавезе издржавања за тужиоца не представља додатно оптерећење и очигледну неправду јер обавеза децјег издржавања има приоритет у односу на све друге обавезе.

Из наведених разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић