



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев2 674/2023  
08.11.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милица Торњански, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Јан Амос Коменски“ из Кулпина, коју заступа Правобранилаштво Општине Бачки Петровац, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2921/22 од 08.08.2022. године, у седници одржаној 08.11.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2921/22 од 08.08.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2921/22 од 08.08.2022. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 2382/2021 од 13.04.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име мање исплаћене зараде због неувећања коефицијента за обрачун зараде за период од 01.05.2018. године до 28.02.2021. године исплати 182.340,28 динара са законском затезном каматом од 02.12.2021. године до исплате и 35.060,90 динара на име обрачунате затезне камате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу за период од 01.05.2018. године до 28.01.2021. године уплати РФ ПИО разлику доприноса за пензијско и инвалидско осигурање Републичком заводу за здравствено осигурање разлику доприноса за здравствено осигурање и Националној служби за запошљавање разлику доприноса за случај незапослености према висини стопе на дан уплате. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 86.649,00 динара са затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2921/22 од 08.08.2022. године, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донетог у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП.

По оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној применом члана 404. став 1. ЗПП. Предмет тражене правне заштите је захтев за исплату мање исплаћене плате због неувећања коефицијента, за обрачун плате, по основу рада са ученицима ометеним у развоју при редовној школи. О овом праву тужиоца и висини тражене накнаде, нижестепени судови су одлучили у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда у предметима са правним и чињеничним стањем као у овој правној ствари, из којих разлога у овом случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу у радном спору, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 21.06.2021. године. Вредност предмета спора побијеног дела је 182.340,28 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору, који се односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд оценио да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић