



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 12599/2022  
18.01.2024. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ивана Пуповић, адвокат из ..., против тужене Општине Бачки Петровац, коју заступа Правобранилац Општине Бачки Петровац и пуномоћник Елена Турански, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 767/22 од 30.03.2022. године, у седници одржаној 18.01.2024. године, донео је

### ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 767/22 од 30.03.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужене за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду П 376/2020 од 07.10.2021. године, ставом првим изреке, одлучено је да се тужбени захтев усвоји. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име накнаде штете плати 5.422.500,00 динара за период од маја 2013. године закључно са августом 2018. године и то у појединачним месечним износима и са затезном каматом као у његовом садржају. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да за тужиљу на сваки напред наведени месечни износ изврши уплату ПИО доприноса надлежном РФ ПИО, Филијала ... . Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 294.325,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 767/22 од 30.03.2022. године, жалба тужене је одбијена, првостепена пресуда потврђена и одбијен захтев тужене за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је благовремено изјавила тужена, због погрешне примене материјалног права и битних

повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП која је учињена у поступку пред другостепеним судом.

Испитујући правилност побијане пресуде на основу члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник Републике Србије“, бр. 72/11 ... 18/20), Врховни суд је оценио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка на које се неосновано указује ревизијом туженог.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је решењем Скупштине Општине Бачки Петровац о именовану председника и чланова Комисије за ... у Општини Бачки Петровац - к.о. Бачки Петровац од 26.02.2010. године именована за председника ове комисије. Наведеним решењем прописано је да се председник и чланови комисије именују на период до завршетка поступка ... у к.о. Бачки Петровац, а да се накнада за рад председника и чланова комисије и других ангажованих лица на пословима ..., ближе уређује посебним Правилником о накнадама, на који сагласност даје Скупштина Општине Бачки Петровац. У периоду док је тужила обављала ову функцију састанци комисије су одржавани редовно, понекад и викендом. Седнице су углавном заказиване у поподневним часовима, након што су чланови комисије који су били у радном односу завршавали своје радне обавезе. У овом периоду од почетка 2010. године до марта 2013. године тужила није била запослена, с обзиром да је била разрешена са ... 01.01.2010. године. Решењем о разрешењу председника Комисије за ... у Општини Бачки Петровац - к.о. Бачки Петровац број 011-26/2013-02 од 01.03.2013. године тужила је разрешена дужности председника, даном доношења овог решења тј. 01.03.2013. године. Пресудом Управног суда број 3-11 У.10838/15 од 14.10.2015. године тужба овде тужиле је уважена, поништено је решење о њеном разрешењу и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Решењем о разрешењу председника Комисије за ... у Општини Бачки Петровац - к.о. Бачки Петровац број 011-68/2015-02 од 27.11.2015. године тужила је разрешена дужности председника ове комисије, закључно са 01.03.2013. године. Пресудом Управног суда број 3-27 У. 18345/15 од 26.04.2018. године тужба овде тужиле је уважена, поништено решење о њеном разрешењу од 27.11.2015. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Решењем о враћању на дужност председника Комисије за ... у Општини Бачки Петровац - к.о. Бачки Петровац број 011-52/2018-02 од 19.09.2018. године тужила је враћена на дужност председника Комисије за ... у Општини Бачки Петровац почев од наредног дана од дана доношења наведеног решења тј. почев од 20.09.2018. године. У спорном периоду, када тужила није обављала функцију председника, ову функцију је обављао ББ, од 2013. године до 2016. године, а ВВ од 2017. до 2019. године. ВВ је била ..., у старосној пензији је почев од 11.01.2011. године, а ББ, ..., је од 29.06.2012. године уписан у именик ... .. и радио је као ... . Након што је тужила почела поново да обавља функцију председника наведене Комисије октобра 2018. године, истовремено је обављала и функцију судије Основног суда у ..., а на коју функцију је враћена у априлу 2013. године. У периоду када је председница комисије била ВВ, седнице су заказиване углавном у току преподнева. Тужила је, када је обављала функцију председника Комисије, седнице сазивала спрам својих обавеза које је имала као судија Основног суда у ... и спрам обавеза других чланова Комисије који су били у радном односу, углавном са почетком око 14 часова. На седнице је путовала

из ... за Бачки Петровац, а имала је сагласност председника Основног суда у ... да раније напушта своје послове у суду, због потреба рада Комисије. Тужилца се дописом од 13.12.2018. године обратила туженој са захтевом да у року од 15 дана донесе одлуку о начину измирења накнаде материјалне штете коју је претрпела ускраћивањем радног ангажовања, јер ће у супротном заштити својих права захтевати у одговарајућем судском поступку, али тужена на овај допис тужилци није одговорила. Тужилца права и обавезе по основу рада, као судија у Основном суду у ..., остварује почев од 12.03.2013. године. У периоду од маја 2013. до августа 2018. године остварила је укупно износ исплаћене нето зараде од 5.986.081,54 динара. Износи уплаћени председницима Комисије за ... у Општини Бачки Петровац у спорном периоду од 2013. до 2018. године износили су укупно 5.422.500,00 динара, односно по месецима и у износима као у изреци првостепене пресуде.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су оценили да је основан захтев тужилце за исплату накнаде штете у укупном износу од 5.442.500,00 динара, односно у износима и са затезном каматом као у изреци првостепене пресуде, као накнада коју су остваривали други председници Комисије у спорном периоду када тужилца није обављала ову функцију. Ово из разлога јер се могло основано очекивати да би и тужилца у спорном периоду у том износу остварила накнаду као и други председници Комисије.

По оцени Врховног суда правилно су нижестепени судови одлучили када су усвојили тужбени захтев тужилце за накнаду штете у виду изгубљене добити за спорни период.

Одредбом члана 154. став 1. Закона о облигационим односима прописано је да ко другоме проузрокује штету дужан је накнадити је, уколико се не докаже да је штета настала без његове кривице. Одредбом члана 155. истог закона прописано је да је штета умањење нечије имовине (обична штета) и спречавање њеног повећања (измакла корист), као и наношење другоме физичког или психичког бола или страха (нематеријална штета).

Чланом 186. Закона о облигационим односима прописано је да се обавеза накнаде штете сматра доспелом од тренутка настанка штете.

Чланом 189. ЗОО прописано је да оштећеник има право како на накнаду обичне штете, тако и на накнаду измакле користи. Висина накнаде штете одређује се према ценама у време доношења судске одлуке, изузев случаја када закон наређује што друго. При оцени висине измакле користи узима се у обзир добитак који се могао основано очекивати према редовном току ствари или према посебним околностима, а чије је остварење спречено штетниковом радњом или пропуштањем. Кад је ствар уништена или оштећена кривичним делом учињеним са умишљајем, суд може одредити висину накнаде према вредности коју је ствар имала за оштећеника.

Правилником о накнадама за рад председника и заменика, чланова Комисије и његових заменика, на ... у Општини Бачки Петровац од 25.03.2010. године прописано је да председнику Комисије, као и другим лицима ангажованим на пословима ... припада накнада за време проведено на пословима ... и у вези са тим пословима, као и накнада трошкова превоза. Председнику Комисије припада накнада у нето износу од 5.000,00 динара за сваки долазак ради обављања послова из делокруга рада Комисије, увећана

за 50% за часове рада на дан недељног одмора и 100% за часове рада на дан празника који је нерадан дан. Прописано је да евиденцију времена проведеног на пословима ... и у вези тих послова води секретар Комисије, док обрачун накнада и исплату истих врши Одељење за буџет, финансије и пореску администрацију Општинске управе Бачки Петровац и то до 10-ог дана у текућем месецу за претходни месец.

У конкретном случају, код утврђеног да је тужила у утуженом периоду, од маја 2013. године закључно са августом 2018. године, била разрешена дужности председника Комисије за ... у Општини Бачки Петровац, на основу незаконитих решења тужене од 01.03.2013. године и 27.11.2015. године, која су у поступку пред Управним судом поништена и тужила враћена на дужност председника Комисије у октобру 2018. године, те да је након повратка на дужност тужила несметано обављала ове послове, иако је истовремено обављала функцију судије Основног суду у ..., правилан је и према становишту овог суда, закључак нижестепених судова да је извесно да би тужила, да није незаконито разрешена функције председника наведене Комисије, и у утуженом периоду остваривала приходе по том основу, поред прихода од судијске зараде. Из тог разлога, на страни тужене, у смислу напред цитираних одредаба закона и Правилника од 25.03.2010. године, стоји обавеза да тужили накнади штету у виду измакле добити коју услед незаконитих акта тужене није остварила, који износи међу странкама нису били спорни као износи које су примила друга лица која су обављала дужност председника Комисије у спорном периоду, а које би примила тужила да није била незаконито разрешена са наведене функције. На досуђене износе накнаде штете тужили је правилно досуђена и затезна камата на основу члана 277. став 1. ЗОО од доспелости сваког појединачног износа до исплате, као и ПИО доприноси у смислу члана 189. и 190. ЗОО.

Тужила на пословима председника Комисије за ... код тужене није била ангажована у режиму радног односа, већ као именовано лице које је рад обављало ван радног односа, па, на супрот ревизијским наводима, у конкретном случају нема места аналогној примени одредаба о незаконитом отказу из Закона о раду (чл. 191 ЗОР), јер се ове одредбе односе на запослене у смислу члана 5. Закона о раду, а што тужила у односу на тужену није била.

Насупрот наводима ревизије којима се истиче да су ББ (...), и ВВ (...), који су у периоду у коме је тужила била под незаконитим разрешењем обављали дужност председника Комисије, могли далеко више од тужиле да се посвете овом раду, током поступка је утврђено да је након повратка тужиле на дужност председника Комисије, у октобру 2018. године, Комисија несметано обављала свој рад, а тужена са своје стране, осим паушалних навода, није доставила доказе у прилог тим наводима, иако је терет доказивања био на њој, у смислу чл. 228 ЗПП.

Приликом одлучивања овај суд је ценио и све остале наводе ревизије, али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари.

Из наведених разлога Врховни суд је одлучио као у изреци на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

Тужена није успела у поступку по ревизији, па нема право на накнаду тражених трошкова ревизијског поступка, на основу члана 153. став 1. ЗПП.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић