



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 621/2024
21.05.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Гордане Којић, Светлане Томић Јокић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због два кривична дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирјане Мачак, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Великој Плани К. 411/23 од 27.09.2023. године и Вишег суда у Смедереву Кж1 18/24 од 14.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 21.05.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирјане Мачак, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Великој Плани К. 411/23 од 27.09.2023. године и Вишег суда у Смедереву Кж1 18/24 од 14.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К. 411/23 од 27.09.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења два кривична дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, за која му је суд претходно утврдио појединачне казне затвора у трајању од по 5 месеци, те је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 8 месеци у коју му је урачунато време проведено у притвору од 03.08.2023. године до 27.09.2023. године. Према окривљеном је изречена мера безбедности обавезно лечење алкохоличара из члана 84. КЗ и одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Смедереву Кж1 18/24 од 14.03.2024. године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног АА и јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани и пресуда Основног суда у Великој Плани К. 411/23 од 27.09.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА - адвокат Мирјана Мачак, у смислу члана 485.

став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање и окривљеном досуди трошкове на име састава захтева за заштиту законитости у износу од 54.000,00 динара.

Врховни суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и као незаконите доказе означава записник о увиђају лица места Ку 3955/23 од 02.08.2023. године и извештај о форензичком прегледу лица места Кт 602-284/2023 од 03.08.2023. године, обзиром да се у записнику о увиђају констатује да је исти сачињен дана 02.08.2023. године, те да је у записнику о увиђају и извештају о форензичком прегледу лица места констатовано да се исти односе на стан у улици ... број .. улаз број ..., стан број ..., спрат број .. .

Изнети наводи захтева за заштиту законитости су неосновани а ово из следећих разлога:

Одредбом члана 133. став 1. ЗКП прописано је да се увиђај предузима када је за разјашњење неке чињенице у поступку потребно непосредно опажање органа поступка, а ставом 2. истог члана прописано је да предмет увиђаја може бити лице, ствар или место.

Одредбом члана 136. став 1. ЗКП прописано је да се увиђај места предузима на месту кривичног дела или другом месту на коме се налазе предмети или трагови кривичног дела.

Из записника о увиђају места догађаја ПС Смедеревска Паланка Ку-39355/23 од 02.08.2023. године произлази да су овлашћена службена лица на основу поверених послова заменика Основног јавног тужиоца у Великој Плани Маје Сикимић у предистражном поступку због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ и др, на основу члана 133. ЗКП сачинили записник о увиђају у вези оштећења на улазним вратима стана - власништво ББ у ... у улици ... број .., спрат .., стан број .. око 16,30 часова, којом приликом је био и присутан власник стана ББ, док из извештаја о форензичком прегледу лица места и криминалистичко-форензичкој документацији ПС Смедеревска Паланка Кт 602-284/2023 од 03.08.2023. године произлази да је радња спроведена 03.08.2023. године у временском периоду од 16,30 до 17,00 часова на месту догађаја ... број .., стан број .. и да је извршено фотографисање лица места и констатовано који су трагови и предмети пронађени на лицу места.

Имајући у виду напред наведено, записник о увиђају ПС Смедеревска Паланка Ку 39355/23 од 02.08.2023. године и извештај о форензичком прегледу лица места Кт 602-284/2023 од 03.08.2023. године, који је проистекао из предметног увиђаја ни сами по себи нити по начину прибављања нису у супротности са одредбама Законика о

кривичном поступку и, супротно наводима захтева, не представљају незаконите доказе у смислу члана 16. став 1. ЗКП који, сходно одредби члана 84. став 1. ЗКП, нису могли бити коришћени у кривичном поступку.

Сходно изнетом, неосновани су наводи захтева за заштиту законитости којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Врховни суд је имао у виду да је приликом вршења увиђаја и сачињавања документације од стране овлашених службених лица ПС Смедеревска Паланка дошло до пропуста, јер је у записнику о увиђају наведено да је сачињен дана 02.08.2023. године, а не 03.08.2023. године и да је у погледу места извршења кривичног дела означена ..., улица ... број .., уместо .. . Наведене чињенице су биле предмет оцене првостепеног суда, у току редовног поступка, о којима се тај суд и изјашњавао на страни девет и десет побијане првостепене пресуде приликом утврђивања чињеничног стања. Из наведених разлога, изнети наводи захтева, нису били предмет оцене Врховног суда.

Из изнетих разлога, на основу члана 491. став 1. ЗКП, Врховни суд је донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић