



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 410/2023
14.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници „NLB Банка“ АД Београд, чији је пуномоћник Рајко Марић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Лука Уљаревић, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Лозници и Основног суда у Крагујевцу, у седници одржаној 14.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Основном суду у Лозници поднет је 22.02.2010. године предлог за извршење од стране извршног повериоца „NLB Банка“ АД Београд, против извршних дужника АА из ... и ББ из ..., на основу веродостојне исправе (менице) пописом, проценом, пленидбом и продајом покретних ствари извршних дужника. Решењем Основног суда у Лозници Ив1 62/10 од 22.10.2010. године, одређено је предложено извршење.

Основни суд у Лозници се решењем Ив 4533/11 од 03.02.2016. године, огласио месно ненадлежним и по правоснажности доставио предмет Основном суду у Крагујевцу за извршног дужника АА јер има пријављено пребивалиште у Крагујевцу (према извештају МУП из 2016. године), односно Првом основном суду у Београду за извршног дужника ББ јер има пребивалиште у Београду.

Закључком Основног суда у Лозници Ив 206/16 од 05.07.2016. године, ставом првим изреке, обустављен је поступак извршења одређен решењем о извршењу Ив1 62/10 од 22.10.2010. године у делу којим је одређено спровођење извршења пред судом, а ставом другим изреке одлучено да се поступак спровођења извршења настави пред јавним извршитељем из Мајура (по предлогу извршног повериоца).

Решењем Основног суда у Лозници Ипв Ив 46/19 од 29.12.2021. године, ставом првим изреке усвојен је приговор извршног дужника АА из ... изјављен против решења тог суда Ив1 623/10 од 22.10.2010. године, па је наведено решење у делу у којем је одређено извршење према овом извршном дужнику стављено ван снаге и укинуте све спроведене извршне радње, ставом другим изреке одлучено да се према извршном дужнику поступак настави као поводом приговора против платног налога, а ставом трећим изреке да се по правноснажности решења предмет достави Основном суду у Крагујевцу, с позивањем на чланове 3., 46., 48. и 49. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу -ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 31/11...139/14), имајући у виду да извршни дужник има пријављено пребивалиште у Крагујевцу, те да је пуномоћник извршног дужника предложио да се, у случају усвајања приговора, предмет достави на даље поступање Основном суду у Крагујевцу као месно надлежном по месту пребивалишта извршног дужника.

Основни суд у Крагујевцу није прихватио месну надлежност и актом П 3887/22 од 26.06.2023. године, предмет је доставио Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/23) и члана 23. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.125/04 и 111/09) који се примењује на основу члан 506. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), имајући у виду да је поступак у овој правној ствари започет 22.02.2010. године у време важења Закона о извршном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Према одредби члана 545. Закона о извршењу и обезбеђењу - ЗИО („Службени гласник РС“, бр.106/15...10/23-аутентично тумачење), извршни поступци и поступци обезбеђења који су почели пре ступања на снагу овог закона настављају су према Закону о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр.31/11...139/14).

Према одредби члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу - ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 31/11...139/14), који је ступио на снагу 17.05.2011.године, у поступку извршења и обезбеђења сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Према одредби члана 49. став 2. ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 31/11...139/14) ако се решење о извршењу (донето на основу веродостојне исправе) побија у целини или само у делу којим је одређено извршење. Према ставу 4., у случају из става 2. овог члана, ако извршни дужник учини вероватним наводе из приговора којим решење побија у делу којим је обавезан да намири потраживање, суд ће ставити ван снаге решење о извршењу у делу у коме је одређено извршење и одредити да се поступак наставља као поводом приговора против платног налога, против којег решења није дозвољен приговор.

Према одредби члана 20. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.125/04 и 111/09), који је био на снази све до 20.02.2012.године када је ступио на снагу сада важећи Закон о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20) суд се може поводом приговора туженог огласити месно ненадлежним ако је приговор поднесен најдоцније на припремном рочишту или, ако оно није одржано, до упуштања туженог у расправљање о главној ствари на првом рочишту.

Према одредби члана 460. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.125/04 и 111/09) тужени може истаћи приговор месне ненадлежности само у приговору против платног налога.

И према одредбама члана 19. ставови 1., 3., и 4. 19. сада важећег Закона о парничног поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20) суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, а ако за спор није искључиво месно надлежан неки други суд решење о месној ненадлежности може донети само поводом приговора туженог у одговору на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор, по приговору туженог истакнутог најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања туженог у расправљање о главној ствари (члан 19. ставови 1., 3., и 4. ЗПП).

У конкретном случају, Основни суд у Лозници након што је решењем Ипв Ив 46/19 од 29.12.2021. године усвојио приговор извршног дужника АА изјављен против решења о извршењу тог суда Ив1 623/10 од 22.10.2010. године, ставио је ван снаге ово решење у делу у којем је одређено извршење према овом извршном дужнику и укинуо све спроведене извршне радње (став први изреке), одлучивши да се према извршном дужнику поступак настави као поводом приговора против платног налога (став други изреке), а по правноснажности тог решења предмет је доставио Основном суду у Крагујевцу (став трећи изреке), с позивањем на чланове 3., 46., 48. и 49. став 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11...139/14) имајући у виду да је извршни дужник предложио да се, у случају усвајања приговора, предмет достави на даље поступање Основном суду у Крагујевцу као месно надлежном по месту пребивалишта извршног дужника.

Како у овој врсти спора (ради наплате новчаног потраживања на основу веродостојне исправе) није прописана искључива месна надлежност суда, решењем Основног суда у Лозници одлучено је да се поступак по приговору против решења о извршењу настави као по приговору против платног налога, након чега је поступак преведен у парнични поступак и предмет достављен Основном суду у Крагујевцу као месно надлежном, поводом приговора месне ненадлежности тог суда који је тужена истакла (раније у својству извршног дужника) још у приговору против решења о извршењу, то је Основни суд у Крагујевцу месно надлежан за поступање у овој правној ствари јер је пребивалиште тужене на подручју тог суда.

На основу изнетог, Врховни суд је применом члана 23. став 1. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић