



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev2 831/11
23.11.2011. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Vesne Popović, predsednika veća, Milomira Nikolića i Lidije Đukić, članova veća, u parnici tužioca D.D. iz N.P, čiji je punomoćnik N.M, advokat iz N.P, protiv tužene Fabrike za proizvodnju konfekcije i trikotaže R. Holding kompanija ad N.P, radi naknade zarade, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv rešenja Višeg suda u Novom Pazaru Gž br.344/11 od 13.06.2011. godine, u sednici održanoj 23.11.2011. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDAJU SE rešenja Osnovnog suda u Novom Pazaru P1 br.20/08 od 21.04.2011. godine i Višeg suda u Novom Pazaru Gž br.344/11 od 13.06.2011. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Osnovnog suda u Novom Pazaru P1 br.20/08 od 21.04.2011. godine odbijen je kao neosnovan predlog tužioca za ponavljanje pravnosnažno okončanog postupka u ovoj pravnoj stvari.

Viši sud u Novom Pazaru je rešenjem Gž br.344/11 od 13.06.2011. godine odbio žalbu tužioca i potvrdio prvostepeno rešenje.

Protiv rešenja drugostepenog suda tužilac je izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 399. u vezi člana 412. ZPP („Službeni glasnik RS“, broj 125/04 i 111/09), koji se primenjuje na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o izmenama i dopunama ZPP („Službeni glasnik RS“, broj 111/09), Vrhovni kasacioni sud je našao da je revizija tužioca osnovana.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilac je podneo predlog za ponavljanje postupka koji je okončan pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Novom Pazaru P1 br.20/08 od 04.07.2008. godine, navodeći kao zakonski osnov član 422. stav 1. tačka 11. ZPP. Predlog za ponavljanje postupka, s obzirom da se radi o identičnoj činjeničnoj pravnoj situaciji, zasniva se na odluci Ustavnog suda RS Už br.143/07 od 04.12.2009. godine, koja je doneta u postupku odlučivanja po ustavnoj žalbi Š.S. iz N.P. Ovom presudom Ustavnog suda utvrđeno je da je počinjena povreda prava na pravično suđenje zajemčena odredbom člana 32. stav 1. Ustava i prava na pravičnu naknadu za rad zajemčena odredbom člana 60. stav 4. Ustava. Tužilac u parnici u kojoj traži ponavljanje postupka nije podnosio ustavnu žalbu Ustavnom sudu Srbije.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi su odbili predlog za ponavljanje postupka nalazeći da navedena odluka Ustavnog suda kojom je utvrđena povreda ili uskraćivanje ljudskog ili manjinskog prava i slobode zajemčenih ustavom ne može biti razlog za ponavljanje postupka, jer je doneta na osnovu ustavne žalbe drugog lica koje nije stranka u ovom postupku, te da zato nisu ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka iz člana 422. stav 1. tačka 11. ZPP.

Prema odredbi člana 422. stav 1. tačka 11. ZPP („Službeni glasnik RS“, broj 125/04 i 111/09) postupak koji je odlukom suda pravnosnažno završen može se po predlogu stranke ponoviti ako je u postupku po ustavnoj žalbi Ustavni sud utvrdio povredu ili uskraćivanje ljudskog ili manjinskog prava i slobode zajemčene Ustavom u parničnom postupku.

Odredbom člana 87. Zakona o Ustavnom sudu („Službeni glasnik RS“, broj 109/2007) propisano je da ako je pojedinačnim aktom ili radnjom povređeno ili uskraćeno ustavom zajemčeno ljudsko ili manjinsko pravo i sloboda više lica, a samo neki od njih su podneli ustavnu žalbu, odluka Ustavnog suda odnosi se i na lica koja nisu podnela ustavnu žalbu, ako se nalaze u istoj pravnoj situaciji.

Stoga, ponavljanje postupka može se tražiti na osnovu odluke Ustavnog suda po ustavnoj žalbi kojom je utvrđeno kršenje ljudskog ili manjinskog prava i slobode zajemčene Ustavom u parničnom postupku od strane svakog lica koje se nalazi u istoj pravnoj situaciji. Nebitno je da li se odluka Ustavnog suda o ustavnoj žalbi kojom je utvrđena navedena povreda odnosi na odluku koja je doneta u parničnom postupku čije se ponavljanje traži.

Radi donošenja pravilne i zakonite odluke, neophodno je da se utvrdi da li se tužilac nalazi u istoj pravnoj situaciji, što je u konkretnom slučaju izostalo. Ukoliko se utvrdi da se tužilac i podnosilac ustavne žalbe nalaze u istoj pravnoj situaciji, onda bi tužilac imao pravo da na osnovu odluke Ustavnog suda Už br.143/07 traži ponavljanje postupka u smislu člana 422. stav 1. tačka 11. ZPP, bez obzira što on lično nije podnosio ustavnu žalbu.

S obzirom da u postupku nije utvrđeno da li se tužilac i podnosilac ustavne žalbe nalaze u istoj pravnoj situaciji, a

nižestepeni sudovi su prema članu 171. Ustava Republike Srbije i člana 104. Zakona o Ustavnom sudu dužni da prihvate pravno shvatanje Ustavnog suda izraženo u navedenoj odluci, to su se stekli uslovi za primenu člana 406. stav 1. ZPP, pa je Vrhovni kasacioni sud ukinuo nižestepene odluke i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Predsednik veća - sudija

Vesna Popović,s.r.