



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р4 р 12/2024**  
**04.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, судија Гордана Комненић, одређена годишњим распоредом послова на основу одредбе члана 7. став 5. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/15, 92/2023), у поступку по приговору предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Милош Николић, адвокат из ..., ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 2604/23, без испитног поступка, донео је 04.10.2024. године, следеће

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, приговор предлагача ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 2604/23.

## **Образложење**

Предлагач је поднео 30.09.2024. године, преко пуномоћника, приговор ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 2604/23, у ком је навео да је поступак по тужби започет 2019. године, а ревизија изјављена у априлу 2023. године, па је предложио да суд усвоји његов приговор, утврди да му је повређено право на суђење у разумном року у горе наведеном предмету и наложи поступајућем судији да у најкраћем року предузме процесне радње које ће делотворно убрзати овај поступак.

Одлучујући о приговору предлагача за убрзавање поступка, у смислу одредби чланова 7. и 8. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ бр. 40/15 и 92/23), Врховни суд је утврдио да приговор није основан.

Увидом у податке централизованог система за управљање предметима на стандардизован начин Врховног суда – САПС, утврђено је да је у предмету Врховног суда Рев2 2604/2023, по тужби тужиоца АА против тужене Основне школе "Др Бошко Вребалов" из Меленаца, одлука донета 07.03.2024. године, предата судској пракси 05.09.2024. године, а 19.09.2024. године предата Служби за коректуру.

Имајући у виду да је поступак по ревизији окончан пре подношења приговора предлагача, Врховни суд је приговор предлагача одбио пошто је у току отправљање предмета из суда. Наиме, приговор ради убрзавања поступка, као једно од средстава којима се штити право на суђење у разумном року, има првенствено превентивно

дејство јер служи убрзавању поступка, а затим и компензаторно дејство. У конкретном случају, предлагач је приговором тражио убрзавање поступка у предмету у коме је поступак окончан доношењем одлуке о ревизији која је израђена и предата служби за коректуру ради отправљања из суда, па нема места налагању судији процесних радњи које делотворно убрзавају поступак у смислу одредбе члана 11. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

На основу одредбе члана 8. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**С у д и ј а**  
**Гордана Комненић,с.р.**

**Поука о правном леку:**

Против овог решења предлагач има право жалбе  
Врховном суду у року од 8 дана од дана пријема  
овог решења

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**