



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1472/2024**  
**03.09.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... - ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., које све заступа Филип В. Домазет, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство унутрашњих послова, Одред жандармерије у Нишу, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Нишу, ради исплате увећане плате по основу приправности, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 8/24 од 28.02.2024. године, у седници одржаној 03.09.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 8/24 од 28.02.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П1 2640/23 од 20.09.2023. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима исплати потраживања разлике зараде по основу неисплаћеног додатка на плату по основу приправности, за период од марта 2014. године до фебруара 2017. године, сваком од тужилаца појединачне месечне износе означене у изреци са законском затезном каматом на сваки појединачни износ од доспећа до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима на досуђене износе разлике између исплаћене и припадајуће увећане зараде као основице изврши уплату доприноса за обавезно социјално осигурање запослених код надлежног Фонда ПИО, Фонда за здравствено осигурање и код Националне службе за запошљавање за период од марта 2014. године до фебруара 2017. године по стопама и процентима који буду важили на дан уплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима на име накнаде трошкова поступка исплати укупно 2.573.413,00 динара са законском затезном каматом на 2.405.803,00 динара почев од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 8/24 од 28.02.2024. године, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда у ставу првом и другом изреке а жалба тужене у том делу одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу трећем изреке тако што је обавезана тужена да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка од 1.269.737,37 динара са законском затезном каматом на 1.197.000,00 динара од дана извршности пресуде до коначне исплате, док је

захтев тужилаца за накнаду трошкова преко наведеног износа до износа досуђеног првостепеном пресудом од 2.573.413,00 динара са каматом на износ од 2.405.803,00 динара одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да туженој накнаде трошкове другостепеног поступка од 27.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23) Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према стању у предмету, тужиоци су преко пуномоћника доставили поднесак 24. јула 2024. године којим повлаче ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 8/24 од 28.02.2024. године.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију. Према одредби члана 413. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем и то у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Како су тужиоци преко пуномоћника повукли ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 8/24 од 28.02.2024. године, то је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић