



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev2 854/11
09.11.2011. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Andrejević, predsednika veća, Vide Petrović-Škero i Ljubice Milutinović, članova veća, u parnici tužioca M.M. iz s.K, čiji je punomoćnik Š.D, advokat iz N.P, protiv tužene Savremena konfekcija R. iz N.P, radi isplate zarade, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv rešenja Višeg suda u Novom Pazaru Gž br. 365/11 od 17.06.2011. godine, u sednici održanoj 09.11.2011. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDAJU SE rešenje Osnovnog suda u Novom Pazaru P1 broj 155/07 od 23.05.2011. godine i rešenje Višeg suda u Novom Pazaru Gž br. 365/11 od 17.06.2011. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Osnovnog suda u Novom Pazaru P1 broj 155/07 od 23.05.2011. godine, odbijen je kao neosnovan predlog tužioca za ponavljanje postupka okončanog pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Novom Pazaru P1 broj 155/07 od 26.11.2008. godine.

Rešenjem Višeg suda u Novom Pazaru Gž br. 365/11 od 17.06.2011. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca i potvrđeno prvostepeno rešenje.

Protiv navedenog pravnosnažnog rešenja donetog u drugom stepenu, tužilac je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 399. u vezi člana 412. ZPP-a („Službeni glasnik RS“, br. 125/04 i 111/09), koji se primenjuje na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 111/09), budući da je revizija izjavljena posle 29.12.2009. godine, Vrhovni kasacioni sud je našao da je revizija tužioca osnovana.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilac je 05.02.2010. godine podneo predlog za ponavljanje postupka okončanog pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Novom Pazaru P1 broj 155/07 od 26.11.2008. godine, kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca kojim je tražio da se obaveže tužena da mu isplati minimalnu zaradu za period novembar 2003. do novembra 2006. godine u iznosima bliže označenim u ovoj presudi sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Istom presudom obavezana je tužena da tužiocu uplati doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i ostala socijalna osiguranja za period od 01.01.2004. do 31.12.2004. godine. Predlog za ponavljanje postupka zasniva na članu 422. stav 1. tačka 11. ZPP-a, jer je stekao mogućnost da upotrebi odluku Ustavnog suda Už. br. 95/08 od 26.11.2009. godine, kojom je usvojena ustavna žalba M.L. izjavljena protiv presude Opštinskog suda u Novom Pazaru P1 623/07 od 03.10.2007. godine i presude Okružnog suda u Novom Pazaru Gž1 1153/07 od 11.12.2007. godine. Navedenom odlukom Ustavnog suda utvrđena je povreda prava na pravično suđenje iz člana 32. stav 1. Ustava i prava na pravičnu naknadu za rad iz člana 60. stav 4. Ustava. Podnositelj ustavne žalbe je kao i tužilac bio u radnom odnosu kod tužene do momenta kada mu je prestao radni odnos po osnovu odluke tuženog o proglašenju tehnološkim viškom, a do tog momenta se nalazio na plaćenom odsustvu. U periodu dok je bio na plaćenom odsustvu tužena nije vršila nikakvu isplatu zarade niti je vršila uplatu doprinosa. Osporenim presudama podnositelju ustavne žalbe odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev za isplatu naknade zarade u visini minimalne zarade za period dok je bio na plaćenom odsustvu. Tužilac nije podnosio ustavnu žalbu.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja nižestepeni sudovi su odbili kao neosnovan predlog za ponavljanje postupka, nalazeći da navedena odluka Ustavnog suda kojom je utvrđena povreda ili uskraćivanje ljudskog ili manjinskog prava i sloboda zajamčenih Ustavom ne može biti razlog za ponavljanje postupka. Navedena odluka Ustavnog suda na koju se u predlogu za ponavljanje postupka tužilac poziva doneta je na osnovu ustavne žalbe drugog lica koje nije stranka u ovom postupku. Zato nisu ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka iz člana 422. stav 1. tačka 11. ZPP-a.

Prema odredbi člana 422. stav 1. tačka 11. ZPP-a („Službeni glasnik RS“, br. 125/04 i 111/09), postupak koji je odlukom suda pravnosnažno završen može se po predlogu stranke ponoviti ako je u postupku po ustavnoj žalbi, Ustavni sud utvrdio povredu ili uskraćivanje ljudskog ili manjinskog prava i slobode zajamčene Ustavom u parničnom postupku.

Odredbom člana 87. Zakona o Ustavnom sudu („Službeni glasnik RS“, broj 109/2007), propisano je da ako je pojedinačnim aktom ili radnjom povređeno ili uskraćeno Ustavom zajemčeno ljudsko ili manjinsko pravo i sloboda više lica, a samo neki od njih su podneli ustavnu žalbu, odluka Ustavnog suda odnosi se i na lica koja

nisu podnela ustavnu žalbu, ako se nalaze u istoj pravnoj situaciji.

S` toga, ponavljanje postupka može se tražiti na osnovu odluke Ustavnog suda o ustavnoj žalbi kojom je utvrđeno kršenje ljudskog ili manjinskog prava i slobode zajemčene Ustavom u parničnom postupku od strane svakog lica koje se nalazi u istoj pravnoj situaciji. Nebitno je da li se odluka Ustavnog suda o ustavnoj žalbi kojom je utvrđena navedena povreda odnosi na odluku koja je doneta u parničnom postupku čije se ponavljanje traži.

Radi donošenja pravilne i zakonite odluke neophodno je utvrditi da li se tužilac nalazi u istoj pravnoj situaciji, što je u konkretnom slučaju izostalo. Ukoliko se utvrdi da se tužilac i podnositelj ustavne žalbe nalaze u istoj pravnoj situaciji, onda bi tužilac imao pravo da na osnovu odluke Ustavnog suda UŽ broj 143/07 traži ponavljanje postupka u smislu člana 422. stav 1. tačka 11. ZPP-a, bez obzira što on lično nije podnosio ustavnu žalbu.

S` obzirom da u postupku nije utvrđeno da li se tužilac i podnositelj ustavne žalbe nalaze u istoj pravnoj situaciji, i da su nižestepeni sudovi shodno članu 171. Ustava Republike Srbije i člana 104. Zakona o Ustavnom sudu dužni da prihvate pravno shvatanje Ustavnog suda izraženo u navedenoj odluci, to su se stekli uslovi za primenu člana 406. stav 1. ZPP-a, pa je Vrhovni kasacioni sud ukinuo nižestepene odluke i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Predsednik veća - sudija

Snežana Andrejević, s.r.