



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 321/2024
16.05.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дарка Милутиновића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Трстенику К.бр.178/20 од 18.09.2023. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 бр.176/23 од 08.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 16.05.2024.године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дарка Милутиновића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Трстенику К.бр.178/20 од 18.09.2023. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 бр.176/23 од 08.12.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Трстенику К.бр.178/20 од 18.09.2023. године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, па му је изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело.

Истом пресудом окривљени је обавезан да суду плати на име паушала, као и дела трошкова кривичног поступка износ од 7.000,00 динара, а да Основном јавном тужилаштву у Трстенику плати износ од 3.546,00 динара. Према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то опојне дроге марихуане у укупној количини од 1,53 грама.

Пресудом Вишег суда у Крушевцу Кж1 бр.176/23 од 08.12.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Дарка Милутиновића, па је потврђена пресуда Основног суда у Трстенику К.бр.178/20 од 18.09.2023. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Дарко Милутиновић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости јавном тужиоцу Врховног јавног тужилаштва, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да се побијане правноснажне пресуде заснивају на доказима на којима се по закону не могу заснивати и то на потврди о привремено одузетим предметима ПС Трстеник од 26.06.2020. године, службеној белешци ПС Трстеник од 26.06.2020. године, као и извештају о форензичком прегледу лица места од 29.06.2020. године који је такође сачинио ПС Трстеник. Бранилац свој став образлаже тиме да из одбране окривљеног као и испитивања сведока ББ, те исказа полицијских службеника ПС Трстеник, који су поступали критичном приликом, произилази да је дана 26.06.2020.године око 19,30 часова, по начину поступања припадника ПС Трстеник извршена радња претреса а не прегледа окривљеног АА, сведока ББ као и претрес путничког возила марке „Пежо“ ... којим је управљао окривљени. Бранилац још истиче да је одредбом члана 286. став 5. ЗКП прописано да о предузимању мера и радњи полиција одмах, а најкасније у року од 24 часа након предузима обавештења јавног тужиоца, а како је извештај о форензичком прегледу лица места Кт 807-111/2020 сачињен дана 29.06.2020. године, односно три дана након критичног догађаја, несумњиво је да су припадници ПС Трстеник поступили противно одредбама цитираног члана.

Имајући наведено у виду, бранилац сматра да су оспорени докази као и други докази који су проистекли из ових доказа и то, пре свега, записник о вештачењу Националног центра за криминалистичку форензику број 234-3-1586/20 од 23.07.2020. године, незаконити докази, на којима се није могла засновати правноснажна пресуда.

У списима предмета налази се потврда о привремено одузетим предметима ПС Трстеник од 26.06.2020. године, са потписом АА и овлашћеног службеног лица, која је сачињена након предузимања потребних мера из члана 286. став 1. и 2. ЗКП, када је од окривљеног АА одузета једна ПВЦ кутија зелене боје са натписом „Орбит“ у којој се

налази сасушена биљна материја зелене боје, за коју се сумњало да се ради о опојној дроги марихуани, укупне масе 1,53 грама.

Из извештаја о форензичком прегледу лица места ПС Трстеник КТ бр.807-111/2020, произилази је да је као дан сачињавања означен 29.06.2020. године, а у самом извештају је наведено да је извршено КТ фотографисање лица места у времену од 20.00 до 21.00 час дана 26.06.2020. године, у Трстенику, у просторијама ПС Трстеник и да је истог дана око 19.30 часова од стране полицијских службеника заустављено возило марке „Пежо“ ... којим је управљао АА, а на месту сувозача се налазио ББ, те да је извршен преглед ББ код кога је у џепу шорца пронађена пвц кесица у којој се налазила зелена биљна материја налик на опојну дрогу марихуану тежине 5,96 грама, а у доњем вешу је пронађена пвц кеса у којој се налазила зелена биљна материја налик на марихуану тежине 52,24 грама, спакована у 46 мањих пвц пакетића. Извршеним прегледом наведеног возила, поред мењача је пронађена једна пвц кутија зелене боје са натписом „Орбит“, у којој се налазила биљна зелена материја налик на опојну дрогу марихуану, нето тежине 1,53 грама.

Одредбом члана 286. став 2. ЗКП је прописано да у циљу испуњења дужности из става 1. овог члана полиција може да тражи обавештење од грађана, да изврши потребан преглед превозних средстава, путника и пртљага.

По оцени Врховног суда, предметни извештај о форензичком прегледу лица места представља законити доказ. Иако у уводу самог извештаја стоји да је исти сачињен дана 29.06.2022. године, из самог извештаја произилази да је форензички преглед лица места обављен дана 26.06.2020. године у периоду између 20.00 и 21.00 часова, из чега следи да су наведени извештај и потврда о одузетим предметима сачињени истог дана. У потврди о привремено одузетим предметима је наведено да су полицијски службеници поступали ради предузимања потребних мера из члана 286. став 1. и 2. ЗКП, а из извештаја о форензичком прегледу лица места произилази да је полиција извршила преглед лица и возила у складу са наведеном одредбом, односно да је у извештају наведено да је од стране полицијских службеника извршен преглед лица ББ и преглед возила „Пежо ..“ ... и да су том приликом пронађени предмети кривичног дела. Имајући наведено у виду, Врховни суд је наводе браниоца окривљеног да је у конкретном случају извршен претрес лица и возила, а не преглед, оценио неоснованим.

Такође, потврда о привремено одузетим предметима је сачињена у складу са одредбама члана 147. и 150. ЗКП, исту су потписали у својству грађанина, АА, коме је издат потписан и оверен примерак ове потврде, као и овлашћено службено лице, Ђорђе Ђосић.

Што се тиче службене белешке која је сачињена такође дана 26.06.2020. године од стране полицијских службеника ПС Трстеник, на коју се у захтеву за заштиту законитости указује, иста није изведена као доказ у предмету Основног суда у Трстенику К бр.178/20, првостепена пресуда се не заснива на истој, па су и у овом делу наводи браниоца окривљеног оцењени неоснованим.

У осталом делу захтева за заштиту законитости, бранилац окривљеног оспорава закључак суда да је окривљени инкриминисане радње предузео у стању

урачунљивости, анализира исказе сведока и то пре свега сведока ББ, као и исказ самог окривљеног у склопу исказа осталих сведока и материјалних доказа. На овај начин, по оцени Врховног суда, бранилац суштински оспорава утврђено чињенично стање у правноснажним одлукама и указују на погрешну оцену доказа од стране нижестепених судова давањем сопствене оцене изведених доказа, а што не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу, због повреде закона, па се Врховни суд у разматрање и оцену изнетих навода, није ни упуштао.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић