



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 534/2024
25.04.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Гордане Којић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 291/24 од 17.04.2024. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Км бр. 47/23 од 16.01.2024. године и Квм бр. 3/24 од 25.01.2024. године, у седници већа одржаној дана 25.04.2024. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 291/24 од 17.04.2024. године, па се **УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Новом Пазару Квм. бр. 3/24 од 25.01.2024. године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Новом Пазару на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Км бр. 47/23 од 16.01.2024. године, адвокату Емини Крлић, на име награде и накнаде трошкова у предмету малолетног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, за поступање у својству браниоца по службеној дужности према АА, досуђен је износ од 106.875,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Квм бр. 3/24 од 25.01.2024. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности адвоката Емине Крлић изјављена на решење Вишег суда у Новом Пазару Км бр. 47/23 од 16.01.2024. године.

Против наведених правноснажних решења, Врховни јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости КТЗ бр. 291/24 од 17.04.2024. године, због повреда закона из члана 485. став 2. у вези става 1. ЗКП у вези члана 438. став 1. тачка 3) и члана 262. став 3. у вези члана 21. став 4. ЗКП и члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези са Тарифним бројем 2. став 1. и став 5. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и донесе пресуду којом

ће укинати побијана решења и предмет вратити на поновно одлучивање или да иста преиначи и донесе одлуку у складу са законом.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног, адвокату Емини Крлић, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 291/24 од 17.04.2024. године је основан односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 3) и члана 262. став 3. у вези члана 21. став 4. ЗКП.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва је у захтеву за заштиту законитости указао да је другостепено решење донело веће које је било састављено од једног судије и двојице судија поротиника, а што је у супротности са одредбом члана 262. став 3. у вези члана 21. став 4. ЗКП, те да је одлуку могло донети само веће које је састављено од троје судија, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП.

У уводу другостепеног решења Вишег суда у Новом Пазару Квм бр. 3/24 од 25.01.2024. године је наведено да је решење донело веће које су чинили судија Шемса Хацић, председник већа за малолетнике и судије поротници Енвер Бешировић и Миломирка Миловић.

Одредбом члана 4. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица је прописано да се одредбе Кривичног законика, Законика о кривичном поступку, Закона о извршењу кривичних санкција и други општи прописи примењују ако нису у супротности са овим законом.

Одредбом члана 21. став 4. ЗКП је прописано да у већу од троје судија суд одлучује о жалбама против решења судије за претходни поступак и других решења у складу са овим закоником, доноси одлуке ван главног претреса и ставља предлоге у случајевима предвиђеним у овом закоником или у другом закону.

Одредбом члана 262. став 3. ЗКП је прописано да када је о трошковима кривичног поступка одлучено посебним решењем, о жалби против тог решења одлучује веће (члан 21. став 4.).

По оцени Врховног суда, другостепено веће Вишег суда у Новом Пазару, приликом одлучивања о жалби на решење о трошковима, требало да примени одредбе Законика о кривичном поступку у погледу састава већа, имајући у виду да Законом о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица није прописан састав већа које одлучује приликом доношења одлуке о жалби на решење о трошковима поступка, а члан 4. наведеног закона прописује да се примењују између осталог и одредбе Законика о кривичном поступку, уколико нису у

супротности са тим Законом. С тога је, у конкретном случају требало применити одредбе члана 262. став 3. ЗКП, која прописује да о жалби на решење о трошковима кривичног поступка одлучује веће из члана 21. став 4. ЗКП, односно веће састављено од троје судија, па је доношењем другостепеног решења повређена наведена одредба, с обзиром да је суд одлучио у већу састављеном од једног судије и двоје судија поротника.

Како је побијаним правноснажним решењем Вишег суда у Новом Пазару Квм бр. 3/24 од 25.01.2024. године учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 3) и члана 262. став 3. у вези члана 21. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, то је Врховни суд усвојио као основан захтев, укинуо побијано правноснажно решење Вишег суда у Новом Пазару Квм бр. 3/24 од 25.01.2024. године и списе предмета вратио Вишем суду у Новом Пазару на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Врховни суд се није упуштао у оцену осталих навода захтева везаних за начин обрачуна трошкова и примену Адвокатске тарифе, јер су ти наводи, с обзиром на природу повреде због које је другостепена одлука укинута, за сада беспредметни.

Имајући све наведено у виду, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић