



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev2 917/2012
14.03.2013. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Jelene Borovac i Mirjane Derasimović, članova veća, u sporu po tužbi tužioca E.H. iz S., protiv tužene Opštine Sjenica, koju zastupa Opštinski javni pravobranilac u Sjenici, a po punomoćju I.H., advokat iz S., radi poništaja rešenja o prestanku radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv rešenja Apelacionog suda u Kragujevcu GŽ1 br. 2474/11 od 24.02.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 14.03.2013. godine, doneo je R E Š E N J E

UKIDA SE rešenje Apelacionog suda u Kragujevcu GŽ1 br. 2474/11 od 24.02.2012. godine u delu kojim je odbačena kao nedozvoljena žalba tužene Opštine Sjenica izjavljena protiv dopunske presude Osnovnog suda u Novom Pazaru, Sudska jedinica u Sjenici P1 14/09 od 13.07.2011. godine i predmet vraća drugostepenom sudu da o žalbi meritorno odluči.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Novom Pazaru, Sudska jedinica u Sjenici P1 14/09 od 16.07.2009. godine odbijen je tužbeni zahtev za poništaj rešenja tuženog broj 112-15/09 od 16.01.2009. godine i broj 118-1/09 od 27.01.2009. godine, te da se obaveže tuženi da tužioca vrati na rad i rasporedi na radno mesto na koje je bio raspoređen ili na drugo radno mesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi. Odlučeno je da troškovi postupka padaju na teret tužioca.

Dopunskom presudom Osnovnog suda u Novom Pazaru, Sudska jedinica u Sjenici P1 14/09 od 13.07.2011. godine usvojen je tužbeni zahtev, pa je utvrđeno da je tužilac kod tuženog zasnovao radni odnos po osnovu postavljenja na dužnost saobraćajnog inspektora u skladu sa odredbama Statuta Opština Sjenica, Odluke Opštinskoj upravi Opštine Sjenica i Pravidnika o sistematizaciji radnih mesta u Opštinskoj upravi, koji opšti akti tuženika su bili na snazi u momentu postavljenja tužioca te da između stranaka postoji radno-pravni odnos po osnovu postavljenja, a ne zasnivanja radnog odnosa po osnovu oglasa, pa je utvrđeno da tuženi nije imao pravo da tužiocu otkáže radni odnos i da donese rešenje o prestanku radnog odnosa po osnovu nezakonitog zasnivanja radnog odnosa sa statusom zaposlenog jer to nije razlog za prestanak radnog odnosa za postavljena lica.

Apelacioni sud u Kragujevcu je rešenjem GŽ1 br. 2474/11 od 24.02.2012. godine u stavu prvom izreke, ukinuo presudu Opštinskog suda u Sjenici P1 14/09 od 16.07.2009. godine i predmet ustupio Osnovnom sudu u Novom Pazaru na ponovno suđenje. Stavom drugim izreke odbacio je kao nedozvoljenu žalbu tužene Opštine Sjenica izjavljenu protiv dopunske presude Osnovnog suda u Novom Pazaru, Sudska jedinica u Sjenici P1 14/09 od 13.07.2011. godine.

Protiv drugostepenog rešenja o odbačaju žalbe kao nedozvoljene, tuženi je preko punomoćnika iz reda advokata izjavio reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Izjavljena revizija je dozvoljena na osnovu odredbe člana 412. stav 3. ZPP ("Sl. glasnik RS" 125/04 i 111/09) koji se primenjuje na osnovu člana 506. stav 1. važećeg ZPP ("Sl. glasnik RS" 72/11).

Vrhovni kasacioni sud je pobijano rešenje ispitao u granicama propisanim odredbom člana 399. u vezi sa članom 412. stav 5. ZPP i odlučio kao u izreci iz sledećih razloga:

Revizija tužene opštine izjavljena protiv rešenja drugostepenog suda o odbačaju žalbe je osnovana.

Pobijano rešenje drugostepenog suda doneto je uz pogrešnu primenu odredbi čl. 92. stav 1. i 365. st. 1. i 3. ZPP i odredbi člana 1. Zakona o javnom pravobranilaštvu i člana 44. stav 1. Zakona o lokalnoj samoupravi što je imalo za posledicu nezakonitost pobijanog rešenja.

Prema stanovištu drugostepenog suda žalba tužene opštine nije dozvoljena jer je izjavljena od neovlašćenog lica koje nije imalo punomoćje predsednika opštine kao lica ovlašćenog za zastupanje tužene opštine na osnovu člana 1. Zakona o javnom pravobranilaštvu i člana 44. stav 1. Zakona o lokalnoj samoupravi.

Žalbu protiv prvostepene dopunske presude u ime opštine izjavilo je Opštinsko javno pravobranilaštvo kome je i dostavljena prvostepena presuda 01.08.2011. godine. Odredbom člana 1. Zakona o javnom pravobranilaštvu propisano je da poslove pravne zaštite imovinskih prava i interesa Republike Srbije, autonomne pokrajine, grada i opštine obavlja Javno pravobranilaštvo, ako zakonom ili odlukom autonomne pokrajine, grada ili opštine nije drugačije određeno. Javno pravobranilaštvo iz stava 1. ovog člana je zakonski zastupnik Republike, autonomne pokrajine, grada i opštine. Zakonom o lokalnoj samoupravi u članu 44. jeste propisano da predsednik opštine predstavlja i zastupa opštinu. Međutim, opština je vlasna da na osnovu člana 32. tačka 8. Zakona o lokalnoj samoupravi u vezi sa članom 1. Zakona o javnom pravobranilaštvu donese odluku o osnivanju Opštinskog javnog pravo-branilaštva i odredi njegov delokrug rada. Na osnovu Odluke o osnivanju javnog pravobranilaštva Opštine

Sjenica od 16.12.2010. godine, Opštinsko javno pravobranilaštvo vrši poslove pravne zaštite imovinskih prava i interesa Opštine Sjenica i njenih organa kao poseban organ Opštine Sjenica čije je sedište u zgradi opštine kako to propisuje član 2. Odluke. Članom 3. Odluke propisano je da je Opštinsko javno pravobranilaštvo zakonski zastupnik Opštine Sjenica te da funkciju Opštinskog javnog pravobranilaštva vrši javni pravobranilac koga postavlja skupština opštine koji može imati zamenika kojeg takođe postavlja skupština opštine i koji poslove zamenika vrši kao stalnu dužnost. Odredbom člana 8. iste odluke je propisano da Opštinsko javno pravobranilaštvo u sudskom i upravnom postupku zastupa Opštinu Sjenica i njene organe i organizacije radi ostvarivanja njihovih imovinskih prava i interesa i ima položaj zakonskog zastupnika. Sledom citiranih zakonskih odredbi i odredbi odluke Opštine Sjenica o osnivanju Javnog pravobranilaštva, ono je ovlašćeno da zastupa opštinu u spornoj parnici pred sudom što obuhvata i pravo na izjavljivanje redovnog i vanrednog pravnog leka u smislu člana 84. stav 3. ZPP.

Stoga je pogrešno rezonovanje Apelacionog suda u Kragujevcu da je žalba izjavljena od Opštinskog javnog pravobranilaštva u ime tužene izjavljena od neovlašćenog lica zbog čega je rešenje o odbačanju žalbe ukinuto revizijskim rešenjem, te se predmet vraća drugostepenom Apelacionom sudu da o izjavljenoj žalbi protiv prvostepene dopunske presude meritorno odluči jer je u suprotnom uskraćeno pravo tužene na pravni lek što je uticalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rešenja. Na osnovu izloženog i člana 406. stav 1. u vezi sa članom 412. stav 5. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća

sudija

Stojan Jokić,s.r.