



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9987/2023
07.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Иване Рађеновић, председника већа, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., општина Блаце, чији је пуномоћник Милош Југовић, адвокат из ..., против тужених Ловачког удружења „Блаце“ из Блага, чији је пуномоћник Владимир Петровић адвокат из ... и Дунав осигурања а.д.о. Београд, Филијала у Нишу, ради накнаде материјалне штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 615/22 од 12.01.2023. године, у седници одржаној 07.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 615/22 од 12.01.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 615/22 од 12.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији П 301/2021 од 03.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезу тужени да јој на име накнаде штете солидарно исплате износ од 16.000,00 динара са законском затезном каматом од 13.08.2020. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужила да туженом Ловачком удружењу „Блаце“ накнади трошкове парничног поступка у износу од 27.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 615/22 од 12.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. Закона о парничном поступку због потребе уједначавања судске праксе.

Чланом 404. став 1. ЗПП, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побија ревизијом ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана,

ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 18/20), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној на основу члана 404. ЗПП. О основаности захтева за накнаду материјалне штете у висини вредности засада кукуруза од 16.000,00 динара, одлучено је уз примену материјалног права које не одступа од праксе изражене у одлукама Врховног суда у којима је одлучивано о захтевима са чињеничним стањем као у овој правној ствари, а тиче се примене чланова чланова 87. и 88. Закона о дивљачи и ловству и члана 4. Правилника о мерама за спречавање настанка штете од дивљачи, штете на дивљачи, поступку и начину накнаде штете. У побијаној другостепеној одлуци изражен је правни став, да је штета настала јер тужила није предузимала мере за спречавање настанка штете у складу са наведеним прописима, па не постоји одговорност тужених, што је у складу са праксом Врховног суда по овом питању, због чега нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној. Посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање) због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана као ни потреба за уједначавањем судске праксе или новог тумачења права, а ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је нашао да ревизија тужиле није дозвољена.

Тужба ради накнаде материјалне штете поднета је суду 18.05.2021. године, а вредност предмета спора је 16.000,00 динара.

Како је побијеном другостепеном пресудом одлучено о спору мале вредности, у коме је према члану 479 став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужиле није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Ивана Рађеновић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић