



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19088/2024
02.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца ДОО „Екоградња – пројект С Г Ковин“ из Ковина, чији је пуномоћник Никола Мађинца, адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа за послове дистрибуције гаса „Ковин гас“ Ковин, чији је пуномоћник Урош Балчић, адвокат из ..., ради заштите од дискриминације, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 905/24 од 16.05.2024. године, у седници одржаној 02.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 905/24 од 16.05.2024. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 905/24 од 16.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован предлог тужиоца означен као „Предлог број 1.“ за допуну пресуде Апелационог суда у Београду Гж 905/24 од 28.02.2024. године. Ставом другим изреке, одбачени су као недозвољени захтеви тужиоца означени као „Захтеви број 9-1, 9-2 и 9-3“ од 28.03.2024. године и „Захтеви број 4 и 4-1, М-63, М-64 и М-65, V-46-0 и V-46-1“ од 08.05.2024. године.

Против правноснажног решења другостепеног суда тужилац је благовремено изјавио ревизију из свих законских разлога.

Врховни суд налази да изјављена ревизија није дозвољена с обзиром на одредбу члана 410. став 1. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку – ЗПП, јер је изјављена против одлука против којих се по закону не може изјавити.

Наиме, против решења другостепеног суда, странке могу изјавити ревизију само уколико се тим решењем поступак правноснажно окончава, у складу са одредбом члана 420. став 1. ЗПП.

У конкретном случају, побијаним решењима другостепеног суда одлучено је о основаности предлога тужиоца за допуну пресуде Апелационог суда у Београду, односно одбачени су захтеви тужиоца да другостепени суд одлучи о правилности решења првостепеног суда којима је одређено извођења доказа у поступку, из чега следи да је реч о решењима којима се поступак правоснажно не окончава, што ревизију тужиоца чини недозвољеном.

Позивање тужиоца на то да је у конкретном случају у питању спор ради заштите од дискриминације у коме је ревизија увек дозвољена, сагласно члану 41. став 4. Закона о забрани дискриминације, не утиче на другачију одлуку. Ово стога што се наведена законска одредба посебног закона односи на мериторну одлуку којом је одлучено о тужбеном захтеву, а не и на остале процесне одлуке на које се, у складу са ставом 2. истог члана, сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**