



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1282/2024
31.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА и тужиље ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Ендре Хорват, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Горан Топић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 983/2023 од 13.04.2023. године, у седници одржаној 31.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 983/2023 од 13.04.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 983/2023 од 13.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 29207/2020 од 03.12.2021. године, ставом првим изреке, тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се тужена обавезе, да као власник послужног добра – парцеле број .. К.О. ..., дозволи тужиоцима као власницима повласног добра парцеле број .. К.О. ..., да привремено користе парцелу тужене ради обављања грађевинских инсталационих радова на парцели тужилаца потребних за прикључење њихове куће на градску канализациону мрежу, односно да дозволи и трпи да тужиоци користе десну страну дворишта тужене гледану са улице у трајању од два узастопна дана и при томе обављају радове на својој парцели која се састоји у томе да тужиоци са радницима физички стоје на парцели тужене и притом на својој парцели, уз сам зид своје куће, ископају канал ширине 25 цм, дубине 30 цм, дужине 10 метара, земљу избацују у колица и извозе из дворишта, те поставе у канал канализациону цев, при чему да би прикопчали ту цев на лакат у купатилу код доњег дела своје куће где се налази купатило скину 8 редова цигала на зиданој огради тужене у дужини од 2 метра, а потом да доведу колицима земљу, закопају канал, а ограду тужене и земљиште на парцели тужене врате у првобитно стање у ком су их затекли, те да се обавезе тужена да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка, са законском затезном каматом од дана пресуђења па до исплате, је одбијен. Ставом другим изреке, тужиоци су обавезани да туженој накнаде трошкове парничног

поступка у износу од 137.830,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности одлуке до исплате.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж 983/2023 од 13.04.2023. године, жалбу тужилаца одбио и потврдио пресуду Основног суда у Новом Саду П 29207/2020 од 03.12.2021. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужена је доставила одговор на ревизију тужилаца.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку за одлучивање о посебној ревизији тужилаца.

Предмет тражене правне заштите је установљавање привремене стварне службености у корист повласног добра чији су тужиоци сувласници на послужном добру у власништву тужене. Побижана одлука којом је тужбени захтев тужилаца одбијен заснована је на утврђеном чињеничном стању о томе да је тужбени захтев тужилаца исцрпљен, односно испуњен извођењем радова на постављању канализационих цеви и прикључењем тужилаца на градску канализациону мрежу па је тражено обавезивање тужене да тужиоцима омогући извођење тих радова беспредметно. Указивање тужилаца у ревизији на неуједначену судску праксу је без утицаја на одлучивање о посебној ревизији, имајући у виду да тужиоци уз ревизију нису приложили другачије одлуке судова донете у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету. Ревиденти у ревизији указују и на битну повреду одредаба парничног поступка што је такође без утицаја на одлучивање, имајући у виду да то није разлог због ког ревизија може да се изјави на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради чинидбе тужиоци су поднели 17.05.2016. године, а вредност предмета спора је 19.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на неновчано потраживање у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужилаца није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**