



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10648/2023
06.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „Електродистрибуција Србије“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Милутин Радоичић адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду ГЖИ 3983/22 од 15.09.2022. године, у седници већа одржаној 06.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду ГЖИ 3983/22 од 15.09.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Вишег суда у Београду ГЖИ 3983/22 од 15.09.2022. године.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду Ии 1114/21 од 13.06.2022. године одбачен је поднесак извршног повериоца поднет суду 23.11.2022. године преко пуномоћника из реда адвоката.

Решењем Вишег суда у Београду ГЖИ 3983/22 од 15.09.2022. године, ставом први изреке, одбијена је као неоснована жалба извршног повериоца и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке одбијен је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова другостепеног поступка као неоснован.

Против правноснажног решења донетог у другом степену извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права предлажући да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), у вези члана 92. и 93. Закона о

уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној. Уредност поднеска суд цени у сваком конкретном предмету на основу стања у списима применом процесних правила па с тим у вези нема услова за уједначавање судске праксе због чега је Врховни суд одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6 ЗПП и члана 39 Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ 106/15 ... 9/20) па је оценио да ревизија извршног повериоца није дозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић