



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 375/2024
27.03.2024.године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драгица Бркић, адвокат из ..., против тужене Опште болнице „Др Лаза К. Лазаревић“ са седиштем у Шапцу, коју заступа пуномоћник Коста Даниловић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1516/23 од 18.10.2023. године, у седници одржаној 27.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1516/23 од 18.10.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1516/23 од 18.10.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу П1 77/22 од 13.02.2023. године, ставом првим изреке, поништен је као незаконит анекс број ... уговора о раду број ...-.../... закљученог 07.04.2022. године између парничних странака, којим је тужиља распоређена на послове радног места „...“ у Одсеку ... у Служби Ставом другим изреке, одбачена је тужба у погледу захтева тужиље да се обавезе тужена да је врати на послове које је обављала пре закључења анекса уговора о раду јер одлучивање о овом захтеву не спада у надлежност суда. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да накнади тужиљи трошкове парничног поступка у износу од 96.750,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, док је преко досуђеног до траженог износа од 105.000,00 динара са затезном каматом одбијен захтев тужиље.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1516/23 од 18.10.2023. године, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у усвајајућем делу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права са позивом на члана 404. Закона о парничном поступку, ради одлучивања о питањима од општег интереса и новог тумачења права.

Тужилца је поднела одговор на ревизију, захтевајући накнаду трошкова за његов састав.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11,...10/23), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије цени Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене као о изузетно дозвољеној, имајући у виду да примена материјалног права и правно схватање на којем је заснована побијана одлука нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног касационог суда и Врховног суда у споровима са истим или битно сличним чињеничним и правним основом. Због тога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 03.06.2022 године. Предмет спора је поништај анекса уговора о раду којима је тужилца распоређена на друго радно место код туженог послодавца.

Према природи тражене правне заштите ова парница спада у парнице из радних спорова. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано (члан 436.). Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног

односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање када се примењује општи режим допуштености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Имајући у виду предмет спора, ревизија тужене није дозвољена јер се не ради о парници о заснивању, постојању или престанку радног односа код којих је ревизија увек дозвољена према члану 441. ЗПП, већ о спору ради поништај анекса уговора о раду којим је тужила распоређена на друго радно место код истог послодавца, без одређене вредности предмета спора у тужби и од стране првостепеног суда.

У имовнско-правним споровима у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, предају ствари или извршење неке друге чинидбе, а тужилац у тужби и у току првостепеног поступка није означио вредност спора, нити се она може утврдити на основу одређене или плаћене судске таксе, а не може се утврдити ни по одредбама члана 21. до 27. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“ бр. 28/94, ...95/18), као вредност предмета спора узима се износ од 15.000,00 динара без обзира који је суд надлежан за решавање спора, применом члана 28. истог Закона,

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору ради поништаја анекса уговора о раду у коме се као вредност предмета поступка узима износ од 15.000,00 динара применом члана 28. Закона о судским таксама, који износ очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкови одговора на ревизију по оцени Врховног суда нису били потребни тужилци за вођење ове парнице, те је применом члана 154. став 1. у вези члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић