



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 635/2024
29.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Биљане Синановић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Мухарема Куртића, због кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 2. у вези става 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Мухарема Куртића - адвоката Петра Станојевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К.бр. 562/23 од 30.11.2023. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 57/2024 од 21.02.2024. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Мухарема Куртића - адвоката Петра Станојевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К.бр. 562/23 од 30.11.2023. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 57/2024 од 21.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу К.бр. 562/23 од 30.11.2023. године окривљени Мухарем Куртић оглашен је кривим због извршења кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 2. у вези става 1. ЗОЈРМ и осуђен на казну затвора у трајању од три године и два месеца у коју казну му је урачунато време проведено у притвору. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, а оштећени је упућен да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 57/2024 од 21.02.2024. године одбијене су као неосноване жалбе ОЈТ у Нишу, окривљеног и његових бранилаца и потврђена пресуда Основног суда у Нишу К.бр. 562/23 од 30.11.2023. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Мухарема Куртића - адвокат Петар Станојевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, наводећи да постоји знатна противуречност у погледу разлога пресуде о садржини исправа и самих тих исправа. Наиме, исправе које су сачинили оштећени, који је навео да је задобио ударац изван возила и сведок који је привео окривљеног, који је навео да је окривљени пружао пасиван отпор и нигде не помиње да је било задавања удараца, и које су узете као доказ у поступку нису сагласне са оним како их је суд образложио, нити су сагласне са лажним и у току поступка усаглашеним изјавама полицијских службеника

Имајући у виду да изнетим наводима бранилац окривљеног нижестепене пресуде побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а што не представља законски разлог због којег је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног Мухарема Куртића оценио недозвољеним.

Стога је Врховни суд, са изнетих разлога, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Мухарема Куртића - адвоката Петра Станојевића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић