



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 697/2024
05.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА и др., због кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Данила Јанковића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Км 59/23 од 20.02.2024. године и Квм 10/24 од 10.05.2024. године, у седници већа одржаној дана 05.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Данила Јанковића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Км 59/23 од 20.02.2024. године и Квм 10/24 од 10.05.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Км 59/23 од 20.02.2024. године, Данилу Јанковићу, адвокату из ..., на име награде и накнаде трошкова у предмету малолетног АА, због кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а став 1. КЗ, за поступање у својству ангажованог браниоца малолетног ББ досуђен је износ од 249.750,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Квм 10/24 од 10.05.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА, Данила Јанковића, адвоката из ... изјављена на решење Вишег суда у Новом Пазару Км 59/23 од 20.02.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА - адвокат Данило Јанковић, „због свих законом прописаних разлога“, али из образложења захтева произилази да га подноси због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Данила Јанковића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Данило Јанковић је пуномоћјем овлашћен од стране мајке малолетног АА да малолетног заступа у предмету Вишег суда у Новом Пазару Ким.бр.46/23. Решењем Вишег суда у Новом Пазару Км.бр.59/23 од 27.10.2023. године према малолетном АА изречена је васпитна мера појачан надзор од стране родитеља, а да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда. Изабрани бранилац је поднео Вишем суду у Новом Пазару захтев за накнаду трошкова кривичног поступка које је имао као бранилац, а који су настали пред тим судом, те је о истоме одлучено побијаним правноснажним решењима.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произилази да је бранилац малолетног АА - адвокат Данило Јанковић захтев за заштиту законитости поднео јер је, по његовом мишљењу, правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу нису признати сви трошкови које је имао и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у

захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету малолетног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац малолетног АА - адвокат Данило Јанковић захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац малолетног АА - адвокат Данило Јанковић, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић