



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 361/2024
26.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Рогановић адвокат из ..., против тужене „НЛБ Комерцијална банка“ ад Београд, чији је пуномоћник Немања Алексић адвокат из ..., ради утврђења ништавости и исплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Врбасу и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 26.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Основни суд у Врбасу се правноснажним решењем П 184/24 од 11.04.2024. године, огласио месно ненадлежним за суђење и предмет је уступио Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и сматрајући да је за суђење месно надлежан Трећи основни суд у Београду предмет је доставио Вишем суду у Београду, ради решавања сукоба месне надлежности.

Решењем Р 303/24 од 29.08.2024. године Виши суд у Београду се огласио стварно ненадлежним за одлучивање о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Врбасу и предмет је уступио Врховном суду, као стварно надлежном суду.

Одлучујући о насталом сукобу надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 1. ЗПП, Врховни суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Тужбом поднетом 22.02.2024. године Основном суду у Врбасу тражено је утврђење делимичне ништавости уговора о кредиту од 30.05.2007. године који је тужилац закључио са туженом банком и враћање новчаног износа наплаћеног по снову уговорне одредбе чија је ништавост тражена. У тужби је као седиште тужене означена улица Светог Саве број 14 у Београду, наведена и у уговору о кредиту. Тужена је, са

позивом на члан 40. став 2. ЗПП, приговорила месној надлежности суда којем је тужба поднета и предложила да се предмет уступи Првом основном суду у Београду који је месно надлежан по месту њеног седишта. У истом поднеску тужена је навела да је решењем Агенције за привредне регистре од 08.11.2023. године извршена промена њеног регистрованог седишта и да се оно сада налази у Новом Београду, Булевар Михајла Пупина 165в.

Одредбом члана 38. ЗПП прописано је да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано. Према члану 40. став 2. тог закона, за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан је суд на чијем подручју се налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

У спору за утврђење ништавости уговорне одредбе и реституцију законом није прописана ни искључива ни изберива месна надлежност. Зато се у тим споровима месна надлежност суда одређује по правилима о општој месној надлежности, прописаним у наведеним одредбама, на које се и тужена позвала у поднеску којем је истакла приговор месне ненадлежности суда којем је тужба поднета.

У време подношења тужбе (моменат релевантан за оцену надлежности суда у смислу члана 15. став 1. ЗПП) регистровано седиште тужене налазило се у Новом Београду. Према члану 3. став 1. тачка 6. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, Трећи основни суд у Београду је основан за територију градских општина Земун, Нови Београд и Сурчин тако да је тај суд опште месно надлежан за суђење у овом спору.

Из наведених разлога, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић