



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 653/2022
17.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Гордане Комненић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА ПР Агенција за канцеларијско административне услуге Лозница, чији је пуномоћник Душан Стојановић, адвокат из ... против извршног дужника „ИНТЕР ИНВЕСТ“ ДОО Лозница, чији је пуномоћник Бојан Јовић, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Лозници и Привредног суда у Ваљеву, у седници одржаној 17.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари стварно је **НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Ваљеву.

Образложење

Привредни суд у Ваљеву је уз допис Иив 907/22 од 09.12. 2022. године доставио своје списе Иив 907/22 ради решавања сукоба надлежности, сматрајући да је за поступање надлежан Основни суд у Лозници, који му је уступио предмет.

Према стању у списима, Основном суду у Лозници је 17.10.2016. године поднет предлог за извршење од стране извршног повериоца АА ПР Агенције за канцеларијско административне услуге Лозница против извршног дужника „ИНТЕР ИНВЕСТ“ ДОО Лозница, ради наплате новчаног потраживања на основу веродостојне исправе - рачуна, који суд је решењем Иив. 76/16 од 20.10.2016. године одредио предложено извршење. Одлучујући о приговору извршног дужника изјављеном против напред наведеног решења о извршењу од 20.10.2016. године, Основни суд у Лозници је решењем Ипв Ив 49/16 од 03.03.2017. године, ставом првим изреке, одбио приговор извршног дужника у погледу стварне ненадлежности Основног суда у Лозници, а ставом другим усвојио приговор извршног дужника и решење у делу којим је одређено извршење ставио ван снаге, укинуо све спроведене извршне радње и одлучио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога. Против напред наведеног решења од 03.03.2017. године жалбу је изјавио извршни дужник. Одлучујући о жалби извршног дужника, Виши суд у Шапцу је решењем Гж 1402/2017 од 02.06.2017. године, преиначио побијано решење у ставу првом изреке, тако што је усвојио приговор извршног дужника у погледу стварне ненадлежности Основног суда у Лозници и одлучио да се списи доставе стварно и месно надлежном Привредном

суду у Ваљеву. Након што су списи враћени Основном суду у Лозници, тај суд је решењем ИИв 76/16 од 20.07.2017. године утврдио трошкове поступка извршења извршног дужника и обавезао извршног повериоца да их плати извршном дужнику. Одлучујући о приговору извршног повериоца изјављеног против наведеног решења веће Основног суда у Лозници је решењем Ипв Ив 62/17 од 14.12.2017. године усвојило приговор извршног повериоца и решење од 20.07.2017. године укинуло у целини.

Основни суд у Лозници је након тога доставио списе Привредном суду у Ваљеву, који није прихватио стварну надлежност, па је уз допис ИИв 166/18 од 26.02.2018. године списе доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Врховни касациони суд је решењем P1 97/2018 од 12.07.2018. године, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Лозници и Привредног суда у Ваљеву закључио да је за поступање стварно надлежан Основни суд у Лозници, са образложењем, а имајући у виду члан 105. и члан 107. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 и 113/2017), да је у конкретном случају изостала одлука о ненадлежности Основног суда у Лозници и одлука о укидању решења о извршењу у целини, а претходно и одлука о укидању решења Ипв Ив. бр. 49/16 од 03.03.2017. године у ставу II којим је веће усвојило приговор и ставило ван снаге решење о извршењу у делу у ком је одређено извршење и одлучило да се поступак настави као поводом приговора против платног налога, те да је то решење у ставу II и даље на снази. Поред тога, Врховни касациони суд је закључио да није одлучено ни о захтеву извршног дужника за трошкове поступка, имајући у виду да је решењем Основног суда у Лозници И Ив. бр. 76/16 од 20.07.2017. године укинута решењем већа тог суда Ипв Ив. 62/17 од 14.12.2017. године, што значи да о захтеву дужника није одлучено. С обзиром на наведено Врховни касациони суд је сматра да је, применом наведених законских одредби, за поступање у овој правној ствари за сада стварно надлежан Основни суд у Лозници.

Основни суд у Лозници је, након што су му враћени списи закључком од 12.07.2018. године наредио да се списи предмета преведу у парницу по решењу Ипв Ив 49/16 од 03.03.2017. године и предмет је код тог суда заведен под П 1470/18, да би поступајући судија наредбом од 16.07.2021. године наложио да се тај предмет разведе као решен на други начин и да се спис поново заведе у уписник ИИв, ради поступања по решењу Врховног касационог суда P1 97/2018 од 12.07.2018. године. Наредбом ИИв 125/21 од 19.08.2021. године наложено је да се предмет ИИв 125/21 уведе у уписник Ипв Ив и достави Ипв већу ради доношења одлуке, сходно решењу Врховног касационог суда P1 97/2018 од 12.07.2018. године, да би Ипв веће Основног суда у Лозници решењем Ипв Ив 23/21 од 21.03.2022. године спис вратио првостепеном судији, јер нису испуњене процесне претпоставке за одлучивање већа тројице судија. Након тога је закључком од 06.06.2022. године наложено је да се списи доставе Вишем суду у Шапцу ради доношења допунске одлуке у предмету Гж 1402/17 од 02.06.2017. године и у целости одлуке о жалби против става II решења Ипв Ив 49/16 од 03.03.2017. године, који суд је вратио списе Основном суду у Лозници, наводећи да сматра да је о жалби извршног дужника одлучено у целини, али и да би Основни суд у Лозници требао да донесе допунско решењем којим ће у целини

одлучити о приговору извршног дужника који је изјављен против решења Иив 76/16 од 20.10.2016. године односно у делу којим се решење побија у обавезујућем делу.

Решењем Основног суда у Лозници Ипв Ив 28/22 од 05.09.2022. године, које је потврђено решењем Вишег суда у Шапцу Гж И 216/2022 од 24.10.2022. године, ставом првим изреке укинут је став други решења Основног суда у Лозници Ипв Ив 49/16 од 03.03.2017. године, ставом другим изреке усвојен приговор извршног дужника изјављен против решења о извршењу Основног суда у Лозници ИИв 76/16 од 20.10.2016. године и исто укинуто у целости, ставом трећим изреке одбачен је захтев за накнаду накнадно насталих трошкова по захтеву извршног дужника од 19.06.2017. године и одлучио да се по правноснажности решења спис достави извршном одељењу Привредног суда у Ваљеву, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Ваљеву није прихватио надлежност, већ је предмет доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Одлучујући о сукобу надлежности на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 ... 113/17 и 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да је за поступање у овој правној ствари стварно и месно надлежан Привредни суд у Ваљеву.

Чланом 6. Закона о извршењу и обезбеђењу, ("Службени гласник РС", бр. 106/15), прописано је да о предлогу за извршење или обезбеђење одлучује у првом степену основни или привредни суд, а према члану 7. истог закона, за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење, опште месно надлежан је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште. Чланом 39. истог закона, прописано је да се у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Чланом 39. став 1. ЗПП, прописано је да је за суђење опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште.

Чланом 27. став 1. тачка 1. Закона о судовима прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства; у споровима поводом извршења и обезбеђења из надлежности судова (тачка 2); у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја (тачка 4). Према ставу 2. истог члана привредни суд у првом степену води поступак стечаја, одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лице из става 1. тачка 1. овог члана, одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука привредних судова, а одлука изабраних судова само када су донете у споровима из става 1. тачка 1. овог члана.

Имајући у виду напред цитиране одредбе закона, то следи да су привредни судови надлежни да одређују и спроводе извршење, између осталог, на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на привредне субјекте (домаћа и страна привредна друштва, предузећа, задруге и предузетнике и њихове асоцијације). С обзиром на то да се овај извршни поступак води између лица из члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, па имајући у виду да извршни дужник има седиште на територији града Лознице, то су испуњени услови за заснивање месне надлежности Привредног суда у Ваљеву, јер је чланом 5. став 1. тачка 2. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, прописано да је Привредни суд у Ваљеву надлежан за град Лозницу.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је утврдио да је за суђење у овој правној ствари, применом члана 27. став 2. Закона о уређењу судова и члана 5. став 1. тачка 2. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, стварно и месно надлежан Привредни суд у Ваљеву, са којих разлога је на основу члана 22. став 2. ЗПП одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић