



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 9088/2023**  
**25.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, у парници тужиоца ОДС „ЕПС дистрибуција“ д.о.о. Београд, Огранак "Електродистрибуција" Крагујевац, чији је пуномоћник Тамара Рамач, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Игор Вуловић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 556/21 (2016) од 28.07.2021. године, у седници одржаној 25.10.2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** ревизија туженог изјављена против става трећег изреке пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 556/21 (2016) од 28.07.2021. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 3872/19 од 13.12.2019. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име дуга насталог неовлашћеним коришћењем електричне енергије плати износ од 333.803,95 динара са затезном каматом од 13.01.2016. године, као дана подношења тужбе, до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца преко износа досуђеног по претходном ставу ове пресуде до износа потраживаног, односно до износа од 333.927,44 динара и то за износ од 123,49 динара са затезном каматом од 13.01.2016. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 82.455,08 динара.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 556/21 (2016) од 28.07.2021. године, ставом првим изреке, делимично је одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке, у делу у коме је тужени обавезан да тужиоцу на име дуга исплати износ од 30.474,22 динара са затезном каматом од 13.01.2016. године до исплате. Ставом другим изреке, делимично је усвојена жалба туженог и првостепена пресуда укинута у делу става првог изреке којим је тужени обавезан да тужиоцу на име дуга исплати 303.329,73 динара са затезном каматом од 13.01.2016. године до исплате и у том делу тужба тужиоца одбачена као недозвољена. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка, садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 12.004,00 динара.

Против решења о трошковима парничног поступка, садржаног у ставу трећем изреке пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 556/21 (2016) од 28.07.2021. године, тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. става 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20) у вези члана 420. става 6. истог закона, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 28. ЗПП за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна је само вредност предмета спора главног тужбеног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају, ревизија је изјављена против другостепеног решења којим је одлучено о трошковима поступка. Трошкови поступка не чине главни захтев, већ представљају споредно потраживање и не узимају се у обзир приликом утврђивања права на изјављивање ревизије, па је Врховни суд утврдио да ревизија није дозвољена.

Без обзира на то што је првостепено решење преиначено, у ком случају би по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија увек била дозвољена, у овој парници ревизија није дозвољена, јер из напред наведених законских одредаба произлази да ревизија изјављена против споредних тражења није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. и члана 420. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**