



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1234/2024
25.09.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости и допуни захтева браниоца окривљеног АА - адвоката Новице Пантића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Пожаревцу К 518/22 од 13.03.2024. године и Кв 177/24 од 17.05.2024. године, у седници већа одржаној дана 25.09.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости и допуна захтева браниоца окривљеног АА - адвоката Новице Пантића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Пожаревцу К 518/22 од 13.03.2024. године и Кв 177/24 од 17.05.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу К 518/22 од 13.03.2024. године обавезан је Основни суд у Пожаревцу да окривљеном АА на име трошкова кривичног поступа у предмету тог суда К 518/22, исплати износ од 1.020.375,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности решења. Наведени износ је исплаћен на рачун браниоца окривљеног, адвоката Новице Пантића.

Решењем Основног суда у Пожаревцу Кв 177/24 од 17.05.2024. године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног и јавног тужиоца ОЈТ Пожаревац, које су изјављене на решење Основног суда у Пожаревцу К 518/22 од 13.03.2024. године. Обавезан је Основни суд у Пожаревцу да окривљеном АА на име трошкова жалбеног поступка исплати износ од 33.750,00 динара, у року од 60 дана од дана правноснажности решења. Наведени износ је исплаћен на рачун браниоца окривљеног, адвоката Новице Пантића.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости и допуна захтева поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Новица Пантић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети

захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове у износу од 1.477.875,00 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП наводећи да је суд требало да примени Тарифу од 03.06.2023. године и на радње које су предузете пре ступања на снагу нове Тарифе. Такође, Тарифа омогућава браниоцу и странци да се договоре о тренутку накнаде трошкова и тај тренутак може да буде и крај поступка у којој ситуацији би дошло до тарифирања по новој Тарифи односно оној која је важила у тренутку састављања рачуна за пружене услуге.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, исти наводи захтева били су истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Новице Пантића, те били предмет разматрања другостепеног већа Основног суда у Пожаревцу које је поступало по жалби браниоца изјављеној против првостепеног решења Основног суда у Пожаревцу К 518/22 од 13.03.2024. године. Другостепено веће Основног суда у Пожаревцу је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 3, у шестом пасусу другостепеног решења Кв 177/24 од 17.05.2024. године изнело јасне и аргументоване разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на те разлоге и упућује.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Новице Пантића, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић