



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 348/2022
30.10.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ивица Костић, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа „Паркинг сервис“ Врање, чији је пуномоћник Бобан Трајковић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1202/2021 од 29.09.2021. године, у седници већа одржаној 30.10.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1202/2021 од 29.09.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П1 бр. 520/19 од 28.12.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништена су решења туженог, и то: решење о избору кандидата број ...-... од 19.01.2017. године и решење број ...-... од 08.02.2017. године, као незаконита, па је наложено туженом да изврши поновно одлучивање и избор најбољег кандидата за пријем у радни однос на неодређено време на пословима у ЈКП „Паркинг сервис“ Врање, по расписаном Интерном конкурс за попуњавање радних места ЈКП „Паркинг сервис“ Врање број .../... од 26.12.2016. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 175.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу 1Гж1 1202/2021 од 29.09.2021. године, преиначена је првостепена пресуда, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да суд поништи као незаконито решење туженог број ...-... од 19.01.2017. године о избору кандидата и решење број ...-... од 08.02.2017. године о одбијању приговора тужиоца, као и да наложи туженом да изврши поновно одлучивање и избор кандидата за пријем у радни однос на неодређено време на пословима по Интерном конкурс број .../... од 26.12.2016. године, а тужилац је обавезан да туженом

накнади трошкове парничног поступка у износу од 132.750,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, на основу члана 403. став 2. тачка 2) Закона о парничном поступку, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20, 10/23-др. закон) - у даљем тексту: ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. ЗПП због којих се ревизија може изјавити. У поступку по жалби, другостепени суд није пропустио да примени нити је неправилно применио одредбе процесног закона, што би било или могло бити од утицаја на законитост и правилност побијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужени је дана 23.12.2016. године донео решење о попуњавању више упражњених радних места путем интерног конкурса за запослене у систему локалне самоуправе, на који се за радно место пријавило четворо кандидата, претходно запослених у Дирекцији за изградњу и развој града Врања над којом је отворен поступак ликвидације. Конкурсна комисија је 12.01.2017. године записнички утврдила да троје кандидата испуњава објављене опште услове, са којима је 18.01.2017. године обавила разговоре и оценила их на основу објављених мерила за проверу њихових знања и способности, о чему је сачинила записник и листу за избор кандидата. Сво троје кандидата су оцењени највишом оценом „задовољава“, а листа је достављена директору туженог ради избора. Даном 19.01.2017. године директор туженог је донео решење о избору кандидата ББ, против кога је тужилац изјавио приговор, који је затим одбијен решењем од 08.02.2017. године. Мерила за избор кандидата по интерном конкурсном поступку за попуњавање радних места су донета 23.12.2016. године.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно је одлучио другостепени суд када је преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев тужиоца, као неоснован.

Одредбама члана 18. ст. 2. и 3. Закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору („Службени гласник РС“, број 68/15, 85/15 (решење УС), 81/16 (одлука УС) је било прописано да попуњавање непопуњених радних места организациони облик може извршити спровођењем интерног конкурса за систем локалне самоуправе на који се могу пријавити запослени из свих организационих облика у систему локалне самоуправе, а да Влада својим актом уређује поступак интерног конкурса за систем локалне самоуправе

Одредбом члана 6. Уредбе о интерном конкурсном поступку („Службени гласник РС“, број 17/16), прописано је да се у огласу о интерном конкурсном поступку за попуњавање радног места наводе подаци о: организационом облику, радном месту, условима за рад на радном месту, месту рада, докази о испуњавању прописаних услова за рад на радном месту које се попуњава и које је кандидат обавезан да приложи, стручној оспособљености, знањима и вештинама које се оцењују у изборном поступку и начину њихове провере, рок у коме се подносе пријаве на интерни конкурс, име и презиме лица задуженог за давање обавештења о интерном конкурсном поступку, адреса на коју се подносе пријаве, датум објављивања, податак о месту, дану и времену када ће се обавити провера оспособљености, знања и вештина кандидата у изборном поступку. Интерни конкурс спроводи конкурсна комисија од три члана (члан 9.). По истеку рока за подношење

пријава на интерни конкурс, конкурсна комисија прегледа све приспеле пријаве и поднете доказе и саставља списак кандидата међу којима се спроводи изборни поступак; изборни поступак спроводи се само међу онима који испуњавају услове за рад на радном месту које се попуњава и који имају право да учествују на конкурс; пријаву кандидата који не испуњава услове интерног конкурса, односно није доставио све потребне доказе или је неблаговремена или недопуштена, конкурсна комисија одбацује закључком; списак кандидата међу којима се спроводи изборни поступак потписују сви чланови конкурсне комисије (члан 10. ст. 1 – 4.). У изборном поступку конкурсна комисија може да оцењује само оне стручне оспособљености, знања и вештине кандидата које су наведене у објављеном конкурс и на начин који је наведен у објављеном конкурс (члан 12.). Мерила за избор прописује руководиоца организационог облика (члан 15.) Са кандидатима који су на писменој провери испунили прописана мерила за избор, конкурсна комисија обавља усмени разговор; ако писмене провере није било, конкурсна комисија обавља усмени разговор са свим кандидатима међу којима се спроводи изборни поступак; кандидати са којима се обавља усмени разговор оцењује се према мерилима прописаним за избор (члан 16. ст. 1 – 3.). Након усменог разговора са кандидатима, конкурсна комисија сачињава листу за избор; на листу за избор увршћују се кандидати који су испунили прописана мерила за избор; листа за избор мора да садржи све податке о резултатима који су кандидати постигли у изборном поступку (члан 17. ст. 1 – 3.). Листу за избор, конкурсна комисија доставља руководиоцу организационог облика, који може да обави додатни усмени разговор са кандидатима са листе пре него што изврши избор једног од њих; уз листу за избор, конкурсна комисија доставља и записник о свом раду (члан 18. ст. 1. и 2.).

Према становишту Врховног суда, поступак избора кандидата за пријем у радни однос, у конкретном случају, правилно је спроведен, због чега су тужбом побижана решења законита и правилна. У записнику са седнице конкурсне Комисије за спровођење интерног конкурса за попуњавање радних места у ЈКП „Паркин Сервис“ у Врању од 18.01.2017. године, а како то правилно налази другостепени суд, наведена су мерила и критеријуми, који су садржани у Мерилима за избор кандидата по интерном конкурс за попуњавање радних места у ЈКП „Паркинг Сервис“ Врање, донетим на основу члана 15. Уредбе о интерном јавном конкурс, која мерила су донета од стране в.д. директора туженог дана 23.12.2016. године (очигледно грешком у образложењу пресуде наведен датум „28.12.2016. године“) под бројем ...-..., а према којим је вршена провера и оцењивање, односно избор кандидата по предметном интерном конкурс. Наведени избор је извршен сагласно члану 18. Уредбе о интерном конкурс, који прописује да, у ситуацији када више кандидата испуњава прописане услове, избор једног од њих врши руководиоца организационог облика, у складу са наведеним Мерилима за избор кандидата, у којима је у последњем ставу предвиђено да, ако више кандидата имају исту описну оцену, а број кандидата је већи у односу на број извршилаца тог радног места, руководиоца доноси коначну одлуку о избору кандидата, узимајући у обзир претходни рад и понашање кандидата, па се у конкретном случају не ради о избору кандидата на основу додатних, већ унапред прописаних мерила.

Имајући у виду све напред наведено, правилна је одлука другостепеног суда, па је без утицаја погрешно позивање тог суда на Закон о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе („Службени гласник РС“, бр. 21/16), с обзиром да је приликом доношења тужбом оспорених решења, правилно примењен Закон о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору и Уредба о интерном конкурс, која је донета ради извршења тог закона.

Врховни суд је на основу одредбе члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

Како је ревизија тужиоца одбијена, одбијен је и његов захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка, па је на основу члана 153. и члана 154. став 2. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа- судија
Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић