



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 985/2024  
05.09.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. КЗ у вези члана 289. став 3. КЗ у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Мирка Кадовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Врбасу К 319/23 од 02.02.2024. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 73/24 од 13.05.2024. године, у седници већа одржаној дана 05.09.2024. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Мирка Кадовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Врбасу К 319/23 од 02.02.2024. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 73/24 од 13.05.2024. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу К 319/23 од 02.02.2024. године окривљена АА оглашена је кривом за кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. КЗ у вези са кривичним делом угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. КЗ у вези става 1.КЗ, за које јој је изречена условна осуда којом јој је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити уколико окривљена у периоду од две године не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом окривљеној је, на основу члана 297. став 5. КЗ, изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од шест месеци. Поред тога, истом пресудом окривљена је обавезана да надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 26.796,00 динара и на име судског паушала износ од 5.000,00 динара, све у року од два месеца од правноснажности пресуде, под претњом принудне наплате.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Кж1 73/24 од 13.05.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Мирко Кадовић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљену ослободити од оптужбе за наведено кривично дело или побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљене у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, јер се пресуде заснивају на доказу на коме се не могу заснивати и то снимку надзорне камере са ДВД дискете, која представља видео снимак видео снимка, а не оригинални снимак. У вези са тим, бранилац окривљене наводи да предметна видео камера није постављена од стручног и овлашћеног лица за постављање и уградњу видео надзора и да се не ради о оригиналном снимку, те да је у питању доказ прибављен супротно члану 16. и 84. ЗКП.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљене АА, по оцени Врховног суда, не могу се прихватити као основани, из следећих разлога:

Одредбом члана 2. став 1. тачка 26) ЗКП је прописано да је „исправа“ сваки предмет или рачунарски податак који је подобан или одређен да служи као доказ чињенице која се утврђује у поступку (члан 83. став 1. и 2.).

Одредбом члана 138. став 1. ЗКП је прописано да се доказивање исправом врши читањем, гледањем, слушањем или увидом у садржај исправе на други начин.

Одредбом члана 139. став 1. ЗКП је прописано да исправу по службеној дужности или на предлог странака прибавља орган поступка или подносе странке, по правилу, у оригиналу.

Првостепени суд је на главном претресу, између осталог, извршио увид у доказ - ДВД дискету са видео снимком камере од 05.01.2021. године, а који снимак камере је сведок ББ презентовао и доставио овлашћеним службеним лицима ПУ Сомбор, ПС Кула, у току предистражног поступка, па тај снимак представља део списка предмета достављених уз оптужни акт. По оцени Врховног суда, оваква доказна радња представља увид у садржај исправе, а што је сходно одредби члана 138. став 1. ЗКП предвиђено као један од начина на који се врши доказивање исправом. То се односи и на видео запис снимака са надзорне камере, који је у конкретној ситуацији, сачињен на лицу места приликом извршења кривичног дела дана 05.01.2021. године, при чему је сигурносна камера постављена из безбедносних разлога на кућу у којој је живела сад покојна оштећена, те снимци камере могу да служе за утврђивање чињеница које су у интересу безбедности оштећене, станара куће, али и шире – у јавном интересу.

Питање аутентичности снимка је предмет оцене доказа првостепеног суда у оквиру оцене исказа сведока ББ, а који по начину прибављања и извођења доказа не представља незаконити доказ и на истом се може заснивати пресуда.

Према томе, Врховни суд неоснованим оцењује наводе захтева браниоца окривљене којима се указује да је извођењем овог доказа и заснивањем правноснажне пресуде на истом, суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости оценио неоснованим и, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић