



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 26376/2023
16.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Виолета Ристић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., са привременим боравиштем у ..., чији је пуномоћник Славица Ћосић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5529/22 од 23.01.2023. године, у седници одржаној 16.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5529/22 од 23.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 31436/16 од 23.10.2018. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиле, па је утврђено да је ништаво писмено завештање пред сведоцима, сачињено у Београду 30.04.2009. године, потписано на првом листу од стране завештаоца ВВ, а на другом листу од стране сведока ГГ и ДД, проглашено пред Другим општинским судом у Београду у поступку иза пок. ВВ О.бр. 2439/09 дана 24.09.2009. године у делу којим је завешталац сада пок. ВВ располагао са $\frac{1}{2}$ идеалног дела непокретности – породичне стамбене зграде у ул. ... бр. .. у Београду, изграђеној на кат.парц. бр. .. КО ..., уписаној у листу непокретности бр. .. КО ..., док је одбијен тужбени захтев у преосталом делу до траженог утврђења ништавости писменог завештања. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиљи накнади трошкове парничног поступка од 72.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5529/22 од 23.01.2023. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је преостали тужбени захтев тужиле којим је тражила да се утврди да је, осим у делу у коме је правноснажном пресудом Првог основног суда у Београду П 16704/11 од 16.10.2015. године утврђено да је завештање ништаво у делу у којем је завешталац, сада пок. ВВ располагао са $\frac{1}{2}$ идеалног дела гараже у ул. ... бр. .. у Београду, изграђеној на кат.парц. бр. ... КО ..., уписаној у листу непокретности бр. .. КО ..., у преосталом делу ништаво писмено завештање пред сведоцима сачињено у Београду 30.04.2009. године потписано на првом листу од

стране завештаоца ВВ, а на другом листу од стране сведока ГГ и ДД, проглашено пред Другим општинским судом у Београду у поступку иза пок. ВВ О.бр. 2439/09 дана 24.09.2009. године. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Према стању у предмету, тужена је преко пуномоћника Славице Ћосић, адвоката из ... овом суду предала поднесак 08.10.2024. године којим повлачи ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5529/22 од 23.01.2023. године.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију. Према одредби члана 413. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Како је тужена повукла ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5529/22 од 23.01.2023. године, то ревизија није дозвољена, применом члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић