



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1344/2024**  
**03.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у предмету АА, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Ненада Симића, поднетом против правноснажног решења Трећег основног суда у Београду Нп 60/23 – Кв 1561/24 од 21.08.2024. године, у седници већа одржаној дана 03.10.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости адвоката Ненада Симића, поднет против правноснажног решења Трећег основног суда у Београду Нп 60/23 – Кв 1561/24 од 21.08.2024. године.

**Образложење**

Решењем Трећег основног суда у Београду Нп 60/23 од 12.07.2024. године, у поступку продужења хитне мере привремене забране учиниоца да контактира жртву насиља и прилази јој, одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова поступка адвоката Ненада Симића, у износу од 94.095,00 динара.

Решењем Трећег основног суда у Београду Нп 60/23 – Кв 1561/24 од 21.08.2024. године, у ставу првом, одбијена је као неоснована жалба адвоката Ненада Симића од 01.08.2024. године изјављена против првостепеног решења, а у ставу другом, одбијен је као неоснован, захтев истог адвоката за исплату награде на име састава жалбе од 01.08.2024. године изјављене против првостепеног решења.

Против правноснажног решења Трећег основног суда у Београду Нп 60/23 – Кв 1561/24 од 21.08.2024. године, захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Ненад Симић, због повреде одредби чланова 32., 36. и 67. Устава РС, битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. ЗКП, повреде кривичног закона из члана 439. ЗКП и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања (члан 440. ЗКП), са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијано решење и предмет врати на поновни поступак и одлучивање или да исто преиначи и усвоји захтев за накнаду трошкова поступка и уважи трошкове настале у поступку и пред судовима.

Врховни суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао да је захтев за заштиту законитости адвоката Ненада Симића, недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбама Закона о спречавању насиља у породици („Службени гласник РС“, бр.94/2016) прописано је да се тим законом уређује спречавање насиља у породици и поступање државних органа и установа у спречавању насиља у породици и пружање заштите и подршке жртвама насиља у породици (члан 1. став 1.); да је циљ закона да на општи и јединствен начин уреди организацију и поступање државних органа и установа и тиме омогући делотворно спречавање насиља у породици и хитну, благовремену и делотворну заштиту и подршку жртвама насиља у породици (члан 2.); да се ако тим законом није другачије одређено, на спречавање насиља у породици, у поступцима против учинилаца кривичних дела одређених тим законом и на пружање заштите и подршке жртвама насиља у породици и жртвама кривичних дела одређених тим законом примењује Кривични законик, Законик о кривичном поступку, Закон о парничном поступку, Породични закон и Закон о полицији (члан 5.); да суд продужава хитну меру ако после вредновања процене ризика надлежног полицијског службеника, вредновања процене ризика које је учинио основни јавни тужилац, оцене приложених доказа и тврдњи из предлога основног јавног тужиоца и оцене изјашњења лица коме је хитна мера изречена, установи непосредно опасност од насиља у породици, иначе одбија предлог као неоснован (члан 19. став 2.); да се на поступак одлучивања о продужавању хитне мере сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим законом није другачије одређено (члан 20. став 6.).

Полазећи од цитираних законских одредби, чињеница да се против АА не води кривични поступак и да је адвокат Ненад Симић, захтев за заштиту законитости поднео против решења суда којим је у поступку продужења хитне мере привремене забране учиниоца да контактира жртву насиља и прилази јој, одбијен као неоснован захтев за накнаду трошкова поступка адвоката Ненада Симића, које је донето у поступку у којем се сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, то је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Наиме, побијаним решењем одлучено је о трошковима адвоката Ненада Симића, у поступку продужења хитне мере за спречавање насиља у породици, који има за циљ да спречи насилничко понашање лица коме је изречена и жртви насиља пружи делотворну заштиту, па стога у конкретном случају нису испуњени законом прописани услови из члана 482. став 1. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези са чланом 482. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић