



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 6007/2023  
04.10.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хацића, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Нурија Рожајац, адвокат из ..., против извршног дужника ЈП "Србија Шуме" Београд, ШГ "Голија", Ивањица, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гжи 42/22 од 20.12.2022. године, у седници одржаној 04.10.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гжи 42/22 од 20.12.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног дужника изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гжи 42/22 од 20.12.2022. године.

### Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гжи 42/22 од 20.12.2022. године одбијена је жалба извршног дужника и потврђено решење о извршењу Основног суда у Сјеници Ии 2/2022 од 10.01.2022. године, којим је, ставом првим изреке, одређено извршење предложено од стране извршног повериоца, ради наплате новчаног потраживања на име трошкова парничног и извршног поступка, а ставом другим изреке, одмерени трошкови извршног повериоца у износу од 10.490,00 динара.

Против правноснажног другостепеног решења извршни дужник је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и предложио да ревизија сматра изузетно дозвољеном, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради

уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају по питању трошкова поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, која се наводи као ревизијски разлог, нити за разматрањем питања од општег интереса, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног дужника као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл.гласник РС“ 106/15 и 54/19), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног дужника недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**