



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24900/2023
08.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, у парници тужиоца АА из места ..., чији је пуномоћник Бранислав Попов, адвокат из ..., против тужене „UniCredit Bank Srbija“ ад Београд, чији је пуномоћник Младен Аврамовић, адвокат из ..., ради утврђења и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 26692/21 од 22.02.2023. године, у седници одржаној 08.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду Гж 26692/21 од 22.02.2023. године, у ставу трећем изреке, и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Београду на одлучивање о жалби тужене.

Образложење

Према стању у списима, против пресуде Првог основног суда у Београду П 19875/20 од 09.02.2021. године, жалбу је, у име и за рачун тужене, изјавио њен пуномоћник Младен Аврамовић, адвокат из На месту одређеном за потпис подносиоца поднеска (предметне жалбе), стоји печат и отисак потписа Младена Аврамовића, адвоката из

Виши суд у Београду је решењем Гж 26692/21 од 22.02.2023. године, ставом трећим изреке, одбацио жалбу тужене изјављену против пресуде Првог основног суда у Београду П 19875/20 од 09.02.2021. године, као непотпуне. Као разлог за одбацивање жалбе, Виши суд у Београду је навео да је непотпуна, јер није снабдевена потписом од стране пуномоћника који је адвокат, већ је снабдевена његовим печатом и факсимилом и као такву је одбацио.

Врховни суд је побијано решење испитао у смислу члана 408. у вези члана 420. став 3. и став 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), па је оценио да је ревизија основана.

По оцени Врховног суда, суд у побијаном решењу није правилно применио члан 370. тачка 4. ЗПП када је ценио уредност жалбе, коју је изјавио пуномоћник тужене 26.03.2021. године.

Одредбом члана 370. тачка 4. ЗПП, прописано је да је један од битних елемената жалбе и потпис подносиоца. Наведеном одредбом није прописано да тај потпис мора бити својеручан.

Потписивање поднесака и других писмена од стране адвоката је уређено чланом 29. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 24/12), којим је у ставу 5. прописано да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио, стави свој потпис и печат. Одредбом члана 29. Кодекса професионалне етике адвоката („Службени гласник РС“, бр. 27/12), прописано је да је адвокат дужан да на поднесак уз отисак печата стави свој потпис, параф или факсимил или обезбеди да потпис или параф, уколико је оправдано одсутан, а ради се о обавезама које не трпе одлагање, његовим одобрењем и уз његово претходно упознавање са садржајем писмена, стави његов приправник.

Жалба коју је поднео пуномоћник тужене, испуњава све прописане елементе, јер је снабдевена печатом адвоката Младен Аврамовића и отиском његовог потписа у форми факсимила, који користи у правном саобраћају. Зато жалба није непотпуна, већ напротив, садржи све законом прописане елементе у смислу одредбе члана 370. ЗПП који је чине уредном.

Како у конкретном случају нису били испуњени услови за одбачај жалбе као непотпуне, Врховни суд је применом одредбе члана 415. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**