



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 15/10
27.05.2010. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Snežane Andrejević, članova veća, sa savetnikom suda Radojkom Marinković, kao zapisničarem, rešavajući o zahtevu S.B, advokata iz T., za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda 3 U.598/10 (07) od 10.03.2010. godine, u predmetu vraćanja zemljišta, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 27.05.2010. godine, doneo je

R E Š E N J E

Zahtev SE ODBACUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Advokat S.B. iz T. podneo je zahtev za preispitivanje sudske odluke, presude Upravnog suda 3 U.598/10 (07) od 10.03.2010. godine, kojom je odbijena tužba ZZ T. iz T. podneta protiv rešenja Ministarstva finansija - Sektora za imovinsko-pravne poslove ... od 14.05.2007. godine, a sa razloga predviđenih članom 49. stav 3. Zakona o upravnim sporovima. U zahtevu navodi da je pobijanom presudom povređeno materijalno pravo odnosno odredba člana 6. stav 2. Zakona o načinu i uslovima priznavanja prava i vraćanja zemljišta koje je prešlo u društvenu svojinu po osnovu poljoprivrednog zemljišnog fonda i konfiskacijom zbog neizvršavanja obaveza iz obaveznog otkupa poljoprivrednih proizvoda. Predlaže da sud uvaži zahtev i ukine pobijanu sudska odluku.

U prethodnom ispitivanju podnetog zahteva Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev nepotpun.

Zahtev za preispitivanje odluke Upravnog suda podnet je Vrhovnom kasacionom sudu na osnovu člana 49. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS" broj 111/09). U zahtevu je označena sudska odluka čije se preispitivanje predlaže i razlozi i obim preispitivanja, ali nije označen podnosilac zahteva. U svojstvu podnosioca, zahtev je potpisao advokat mada iz sadržine u kojoj navodi "podnosimo" proizilazilo bi da advokat zahtev ne podnosi u svoje ime već u ime stranke iz upravnog spora. Pri tome iz punomoćja priloženog uz zahtev koje je od 11.06.2007. godine, ne proizilazi da stranka ovlašćuje advokata da Vrhovnom kasacionom sudu podnese zahtev za preispitivanje označene sudske odluke kao vanredno pravno sredstvo.

Zakon o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96), koji je prestao da važi danom stupanja na snagu Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS" broj 111/09) odnosno 30.12.2009. godine je u delu koji se odnosio na postupak po pravnim lekovima, odredbom člana 46. stav 2. upućivao sud da po nepotpunom ili nerazumljivom zahtevu postupka shodno članu 27. tog zakona odnosno da pozove podnosioca da u ostavljenom roku otkloni nedostatke zahteva i ukaže mu na posledice nepostupanja po zahtevu suda.

Članom 52. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS" broj 111/09), koji se primenjuje od 30.12.2009. godine, propisano je da zahtev za preispitivanje sudske odluke sadrži označenje sudske odluke čije se preispitivanje predlaže, označenje podnosioca zahteva kao i razloge i obim u kome se predlaže preispitivanje, a stavom 2. istog člana Zakona propisano je da će nepotpun ili nerazumljiv zahtev Vrhovni kasacioni sud odbaciti rešenjem protiv koga nije dozvoljena žalba.

Odredbama člana 49. do 55. važećeg Zakona o upravnim sporovima, koje se odnose na zahtev za preispitivanje sudske odluke, nije propisano da Vrhovni kasacioni sud u prethodnom ispitivanju zahteva nalaže podnosiocu uređenje nepotpunog ili nerazumljivog zahteva, niti se ovim odredbama sud u postupanju po zahtevu upućuje na primenu ostalih odredbi Zakona o upravnim sporovima, pa ni odredbe člana 25. Zakona, kojom je propisano da sudija pojedinac u prethodnom ispitivanju tužbe poziva tužioca da u ostavljenom roku otkloni nedostatke nepotpune ili nerazumljive tužbe i ukaže na posledice nepostupanja po zahtevu suda.

Polazeći od iznetog, prema stavu Vrhovnog kasacionog suda, zahtev za preispitivanje sudske odluke iz člana 49. Zakona o upravnim sporovima, koji ne sadrži potrebne podatke propisane članom 52. stav 1. istog Zakona ili je nerazumljiv, sud će odbaciti primenom člana 52. stav 2. Zakona o upravnim sporovima bez pozivanja podnosioca da dopuni ili ispravi zahtev.

S obzirom na navedeno i činjenicu da u konkretnom slučaju u zahtevu za preispitivanje sudske odluke nije označen podnosilac zahteva, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je zahtev nepotpun, pa je na osnovu člana 52. stav 2. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Dana 27.05.2010. godine, Uzp 15/10

Zapisničar,

Radojka Marinković,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.