



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 10389/2023**  
**28.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., општина ..., чији је пуномоћник Владица Петровић, адвокат у ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Основни суд у Врању, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења о трошковима извршног поступка садржаног у решењу Основног суда у Лесковцу ИпВИ 288/21 од 21.04.2022. године, у седници већа одржаној 28.09.2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења о трошковима извршног поступка садржаног у решењу Основног суда у Лесковцу ИпВИ 288/21 од 21.04.2022. године.

## **Образложење**

Основни суд у Лесковцу је донео решење ИпВИ 288/21 дана 21.04.2022. године, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Основни суд у Врању, одлучујући по приговору извршног дужника, преиначио је решење јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ 1216/21 од 25.05.2021. године у ставу 2. изреке решења, тако што се утврђују трошкови извршног поступка у износу од 9.000,00 динара, док се вишак захтева за трошкове извршења до износа од 22.590,00 динара одбија као неоснован, и у другом ставу изреке решење јавног извршитеља Ненада Гвозденовића из ... ИИ 1216/21 од 25.05.2021. године оставио неизмењено.

Против наведеног решења о трошковима извршног поступка садржаног у решењу Основног суда у Лесковцу ИпВИ 288/21 од 21.04.2022. године је извршни поверилац изјавио посебну ревизију. У ревизији, извршни поверилац се позива на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је оценио ревизију извршног повериоца за недозвољену. Закон о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр 106/2015 ... 10/23 – др. закон) у члану 1. одређује да се тим законом уређује поступак у коме судови и јавни извршитељи принудно намирају потраживања извршних поверилаца заснована на извршним и веродостојним испаравама (извршни поступак), поступак обезбеђења потраживања и положај јавних извршитеља. У члану 27. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка. Према одредби члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Применом цитираних одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу, произлази закључак да је Законом о извршењу и обезбеђењу изричито одређено да у извршном поступку није дозвољена ревизија, те се у том делу не примењују сходно одредбе закона којим се уређује парнични поступак. Стога нема места примени одредаба члана 404. Закона о парничном поступку, којим је предвиђена могућност да Врховни суд у већу од пет судија одлучи о дозвољености и основаности посебне ревизије, која је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права.

Како је у извршном поступку ревизија искључена, Врховни суд је ревизију извршног повериоца изјављену против решења о трошковима извршног поступка, садржану у правноснажном решењу донетом у извршном поступку, одбацио као недозвољену, сходном применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић