



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 175/12
14.02.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom suda Gordanom Bogdanović, kao zapisničarem, odlučujući po zahtevu M.D. iz LJ., podnetom preko punomoćnika mr M.P., advokata iz B., za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda 6 U. 29140/10 od 24.02.2012. godine, uz učešće protivnih stranki: S.š. H.t.k. iz LJ. i R.Ć. iz M., u predmetu imenovanja direktora škole, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 14.02.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom, u stavu I dispozitiva, odbijena je tužba M.D. podneta protiv rešenja S.š. H.t.k. iz LJ. 02 broj 208/10 od 05.10.2010. godine, a u stavu II, III i IV odbijen je zahtev tužioca, tuženog i zainteresovanog lica, za naknadu troškova upravnog spora.

Osporenim rešenjem stavom 1 dispozitiva odlučeno je da se za direktora S.š. H.t.k. u LJ. imenuje Ć.R., diplomirani mašinski inženjer iz M. kod LJ., koji je na sednici Školskog odbora 02 broj 738/10 od 24.08.2010. godine izabran za direktora škole. Odluka o izboru 02 broj 741/10 od 24.08.2010. godine sa kompletnom dokumentacijom je poslata 25.08.2010. godine ministru prosvete na saglasnost. Po proteku zakonom predviđenog roka od 30 dana Školski odbor je na sednici 02 broj 207/10 od 05.10.2010. godine, doneo odluku o postavljenju Ć.R. za direktora navedene škole. Stavom 2 dispozitiva istog rešenja je utvrđeno da je Ministarstvu prosvete Republike Srbije, pod brojem 02/746/10 upućen dana 25.08.2010. godine zahtev za davanje saglasnosti na odluku Školskog odbora S.š. H.t.k. u LJ. 02 broj 741/10 od 24.08.2010. godine, a stavom 3 dispozitiva da se smatra da je postupajući u skladu sa članom 60. stav 7. Odluka organa upravljanja (Školskog odbora) doneta, odnosno da je ministar dao na nju saglasnost ako u roku od 30 dana od dana dostavljanja odluke ne donese akt kojim odbija saglasnost. Stavom 4 dispozitiva je određeno da mandat direktora teče od 05.10.2010. godine, kada i stupa na dužnost, a stavom 5 da se direktor imenuje na period od četiri godine i stavom 6 dispozitiva da je direktor dužan da položi ispit za direktora škole u roku od godinu dana od dana stupanja na dužnost.

U zahtevu za preispitivanje sudske odluke podnosilac ističe da zbog nezakonitog teksta konkursa za izbor direktora S.š. H.t.k. u LJ., u kome se od kandidata zahtevalo da priloži uverenje o neosuđivanosti, konkursna komisija nije uzela njegovu prijavu u razmatranje, nalazeći da je nepotpuna, jer nije dostavio traženo uverenje. Ukazuje na član 120. stav 4. Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, po kome uverenje o neosuđivanosti pribavlja ustanova, i smatra da je pobijana presuda morala da bude zasnovana na tim odredbama, a ne na statutu škole, koji nije izveden kao dokaz na usmenoj javnoj raspravi održanoj pred Upravnim sudom, niti je taj sud imao uvid u isti, pošto se ne nalazi u spisima. Pored toga, naglašava da taj statut, čiji je jedan deo priložio uz zahtev, uopšte ne sadrži podatke šta kandidat za direktora škole mora da dostavi uz prijavu na konkurs. Smatra da je nezakoniti tekst konkursa uslovio donošenje nezakonitog rešenja Školskog odbora o imenovanju direktora škole, pa predlaže da sud uvaži zahtev i preinači pobijanu presudu tako što će poništiti osporeno rešenje ili da ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje. U odgovoru na zahtev protivna stranka, S.š. H.t.k. iz LJ., ističe da su navodi zahteva neosnovani, jer podnosilac uz prijavu na konkurs nije priložio potpunu dokumentaciju, s obzirom da je prijava nepotpisana, nedostaje uverenje o nekažnjavanju i overena fotokopija uverenja o položenom stručnom ispitu, pa predlaže da sud zahtev odbije.

U odgovoru na zahtev R.Ć. ističe da je u konkursu za izbor direktora škole izričito navedeno da se nepotpune i neblagovremene prijave neće razmatrati, pa kako je prijava podnosioca nepotpuna, smatra da su navodi zahteva neosnovani i predlaže da sud isti odbije.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u granicama zahteva, u smislu člana 54. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS" broj 111/09), Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je neosnovan.

Prema obrazloženju pobijane presude, pravilno je tuženi organ doneo rešenje o imenovanju direktora S.š. H.t.k. u LJ. nakon sprovedenog konkursa, raspisanog u skladu sa Statutom te škole, kojim je propisano da

učesnik konkursa uz prijavu mora da priloži i uverenje o nekažnjavanju. Kako tužilac uz prijavu nije priložio uverenje o kažnjavanju, overenu fotokopiju uverenja o položenom stručnom ispitu, niti je potpisao svoju prijavu, Upravni sud nalazi da je osnovan zaključak konkursne komisije da je zbog navedenih nedostataka prijava tužioca nepotpuna i da stoga nije uzeta u razmatranje.

Ocenjujući zakonitost pobijane presude Vrhovni kasacioni sud nalazi da je presuda doneta bez povreda pravila postupka i uz pravilnu primenu materijalnog prava na činjenično stanje utvrđeno na usmenoj javnoj raspravi održanoj dana 24.02.2012. godine pred Upravnim sudom. Pobijanom presudom ocenjena su sva pitanja i okolnosti koje su mogle biti od uticaja na zakonitost osporenog rešenja i za tu ocenu su dati dovoljni i jasni razlozi, koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Vrhovni kasacioni sud je cenio navode zahteva da je pobijana presuda morala da bude zasnovana na odredbi člana 120. stav 4. Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja a ne na Statutu škole, u koji Upravni sud nije ni imao uvid pošto se ne nalazi u spisima, pa je našao da su ti navodi neosnovani. Ovo sa razloga što je Statut škole opšti akt koji je na snazi i na koji je nadležno Ministarstvo prosvete dalo saglasnost, pa je njegova primena obavezujuća za tuženog, a usaglašenost Statuta sa zakonom i utvrđivanje njegove zakonitosti je predmet postupka pred Ustavnim sudom. Pored toga, pravilna je ocena Upravnog suda da je oglas za izbor direktora S.š. H.t.k. u L.J. raspisan u skladu sa Statutom, jer su u članu 82. tog Statuta, dostavljenog u spisima protivne stranke, propisani uslovi za prijem lica u radni odnos, između ostalih, i da to lice nije osuđivano pod uslovima iz stava prvog tačka 3. Statuta, što se dokazuje prilikom prijema u radni odnos i proverava u toku rada. Kako podnosilac zahteva ne osporava da ovaj dokaz nije priložio uz prijavu, kao i da nije potpisao istu, pravilno je tuženi organ prijavu smatrao nepotpunom i nije je uzeo u razmatranje.

Sa iznetih razloga, nalazeći da pobijanom presudom nije povređen zakon na štetu podnosioca, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 14.02.2013. godine, Uzp 175/12

Zapisničar,

Gordana Bogdanović,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.