



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 206/12
07.12.2012. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Snežane Andrejević, članova veća, sa savetnikom Gordanom Bogdanović, kao zapisničarem, odlučujući o zahtevu D.z.e.i f.v. V.v. doo V., podnetom preko punomoćnika P.M., advokata iz V., za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda 6 U 24046/10 od 15.03.2012. godine, uz učešće protivne stanke Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave - Centrala, u predmetu oduzimanja PIB-a, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 07.12.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odbijena je tužba tužioca D.z.e.i f.v. V.v. doo V. podneta protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave - Centrala broj 43-00004/2010-19/445 od 10.06.2010. godine, kojim se u stavu 1 dispozitiva tužiocu kao poreskom obvezniku privremeno oduzima dodeljeni PIB ... do otklanjanja smetnji za dodelu PIB-a, a u stavu 2 dispozitiva istog rešenja nalaže se Narodnoj banci Srbije da za poreskog obveznika iz tačke 1 ovog rešenja izvrši upis zabrane u registar, danom dostavljanja ovog rešenja Službi za poreska i carinska rešenja.

U zahtevu za preispitivanje pobijane presude, podnetom na osnovu člana 49. stav 3. Zakona o upravnim sporovima zbog povrede zakona i pravila postupka, podnosilac ističe da je presuda zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, s obzirom da se u obrazloženju iste navodi da je tuženi organ pravilno odlučio primenom člana 26. stav 8. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, jer je utvrdio da je osnivač tužioca istovremeno osnivač kod dva pravna lica koja imaju dospele a neizmirene poreske obaveze veće od 100.000,00 dinara. Smatra da su visine dospelih poreskih obaveza A.V. doo i V.V. doo apsolutno nebitni u ovoj upravnoj stvari, jer ova pravna lica nisu osnivači V.v. doo V., kome je oduzet PIB osporenim rešenjem. Ukazuje da je V.V. iz V. osnivač V.v. doo V., ali ne kao preduzetnik, već kao fizičko lice koje ne obavlja delatnost, tako da nisu ispunjeni uslovi za odizimanje PIB-a koji su propisani čl.26. st. 2. i 8. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji. Naglašava da pobijana presuda ne sadrži razloge o činjenicama bitnim za presuđenje i predlaže da sud uvaži zahtev i ukine pobijanu presudu. Takođe, predlaže da Vrhovni kasacioni sud odloži izvršenje osporenog rešenja broj 43-00004/2010-19/445 od 10.06.2010. godine do donošenja sudske odluke, ističući da je uz zahtev priloženim rešenjem Upravnog suda od 01.07.2010. godine odloženo izvršenje navedenog rešenja, ali je donošenjem pobijane presude to rešenje prestalo da važi.

Protivna stranka nije dostavila odgovor na zahtev, ali je dostavila spise predmeta i u aktu o dostavi dokumentacije od 28.05.2012. godine je navela da je u međuvremenu Poreska uprava ukinula osporeno rešenje, jer je poreski obveznik dostavio dokaz o promeni osnivača.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u granicama zahteva, u smislu člana 54. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" broj 111/09), Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev neosnovan.

Prema obrazloženju pobijane presude, doneta je odluka kao u dispozitivu iste jer je Upravni sud našao da je pravilno tuženi organ primenio odredbu člana 26. stav 8. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji donoseći osporeno rešenje, s obzirom da je u sprovedenom postupku utvrdio da je osnivač tužioca istovremeno osnivač kod dva pravna lica koja imaju dospele a neizmirene poreske obaveze veća od 100.000,00 dinara.

Ocenjujući zakonitost pobijane presude Vrhovni kasacioni sud nalazi da je presuda doneta bez povrede pravila postupka od uticaja na rešenje stvari i uz pravilnu primenu materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje.

Vrhovni kasacioni sud je cenio navode zahteva da je pobijana presuda zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pa je našao da su neosnovani. Ovo stoga što su činjenice relevantne za odlučivanje utvrđene na osnovu zvaničnih i potpunih podataka Agencije za privredne registre iz kojih se vidi da je osnivač pravnog lica V.v. doo V. istovremeno osnivač kod pravnog lica A.V. doo V. i V.V. doo, za koja je u postupku kancelarijske kontrole konstatovano da imaju dospele a neizmirene obaveze u iznosu većem od 100.000,00 dinara. Kako su ove činjenice od bitnog uticaja za primenu odredbe člana 26. stav 8. Zakona o

poreskom postupku i poreskoj administraciji ("Sl. glasnik RS" 80/02... 2/12), na osnovu koga je doneto osporeno rešenje, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je činjenično stanje za donošenje zakonite presude bilo pravilno i potpuno utvrđeno.

Vrhovni kasacioni sud je cenio i ostale navode zahteva, kao i zahtev za odlaganje izvršenja rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave - Centrala broj 43-00004/2010-19/445 od 10.06.2010. godine, pa je našao da su bez uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Ovo stoga što iz dostavljenih spisa protivne stranke proizlazi da je rešenjem Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave - Centrala broj 43-00005/2012-19/268 od 21.05.2012. godine donetim nakon pobijane presude ukinuto rešenje od 10.06.2010. godine, jer su otklonjene smetnje zbog kojih je podnosiocu zahteva privremeno oduzet PIB.

Sa iznetih razloga, nalazeći da pobijanom presudom nisu povređeni zakon i pravila postupka na štetu podnosioca, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 07.12.2012. godine, Uzp 206/12

Zapisničar,

Gordana Bogdanović,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.