



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11231/2023
30.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА, адвоката из ... против туженог ББ из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 2970/2022 од 18.01.2023. године, у седници одржаној 30.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 2970/2022 од 18.01.2023. године

Образложење

Решењем Основног суда у Параћину П 197/20 од 12.05.2022. године, одбачен је тужиочев предлог за понављање правноснажно окончаног поступка П 197/20 Основног суда у Параћину.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж 2970/2022 од 18.01.2023. године, потврђено је решење Основног суда у Параћину П 197/20 од 12.05.2020. године, а жалба тужиоца одбијена као неоснована.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијаног решења на основу члана 408. у вези члана 420. став 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, ... 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија туженог није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, пресудом Основног суда у Параћину П 107/20 од 21.04.2021. године одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му по основу пружених адвокатских услуга заступања у предмету К 229-12 Основног суда у Параћину исплати одређене новчане износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове

парничног поступка у износу од 47.250,00 динара. Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж 191/22 од 10.02.2022. године потврђена је пресуда Основног суда у Параћину П 197/20 од 02.08.2022. године. Дана 23.03.2022. године под бројем Гж 191722 Виши суд у Јагодини донео је решење којим је исправио пресуду Вишег суда у Јагодини Гж 191/22 од 10.02.2022. године утолико што је у уводу пресуде исправио грешке у именима председника и чланова већа.

Тужилац је 13.04.2022. године поднео предлог за понављање поступка, с позивом на разлоге прописане чланом 426. став 1. тачка 1. и тачка 10. ЗПП. У предлогу је навео да је пресуду донело веће у непрописном саставу, јер је у уводу наведено веће троје судија, а пресуду је као председник већа потписала четврта судија, те да је наведена пресуда незаконита јер је требало применити члан 122. став 1. у вези члана 600. ЗОО, члан 23. став 4. Закона о адвокатури и члан 117ђ Кодекса професионалне етике од 16.01.1999. године.

Одлучујући о предлогу за понављање поступка, нижестепени судови су применом члана 430. став 1. у вези члана 429. став 2. ЗПП, предлог одбацили, као непотпун, оценивши да разлози наведени у предлогу не могу бити законски основ за понављање поступка због тога што подносилац предлога за своје наводе није доставио доказе.

По оцени Врховног суда, правилно су одлучили нижестепени судови када су одбацили, као недозвољен предлог туженог за понављање поступка.

Предлог за понављање поступка је ванредни правни лек који се подноси против правноснажне одлуке, чија је сврха отклањање одређених недостатака у погледу чињеничног утврђења на коме је заснована одлука која се предлогом побија, као и најтежих повреда одредаба парничног поступка. Овај правни лек има за циљ да се у поступку који је покренут предлогом, после наступања правноснажности, неправилна односно незаконита судска одлука укине, да се поново расправе спорна питања и донесе правилна и законита одлука.

Чланом 429. став 1. ЗПП прописано је да се предлог за понављање поступка подноси суду који је донео одлуку у првом степену, а ставом 2. истог члана да у предлогу морају да се наведу: законски основ по коме се тражи понављање, околности из којих произлази да је предлог поднет у законском року и докази којима се поткрепљују наводи предлагача.

Чланом 430. став 1. ЗПП, прописано је да ће првостепени суд неблаговремене (члан 428.), непотпуне (члан 429. став 2.) или недозвољене (члан 85. став 6. и члан 428.) предлоге за понављање поступка одбацити решењем без одржавања рочишта.

Полазећи од наведеног, правилан је закључак нижестепених судова да предлог тужиоца за понављање поступка није дозвољен, јер је заснован на разлозима који нису прописани као разлози за понављање поступка. Наиме, предлогом за понављање поступка се указује да су нижестепени судови приликом одлучивања погрешно применили материјално право што није предвиђено као разлог за понављање поступка из члана 426. Закона о парничном поступку. Тужилац тражи понављање поступка пред другостепеним судом, из разлога прописаног чланом 426. став 1. тачка 1. ЗПП, јер је другостепени суд судио у непрописном саставу, иако је пре подношења предлога за

понављање поступка примио решење којим је наведена пресуда исправљена, а тужилац није доставио други доказ да је суд судио у непрописном саставу, а из стања у списима то не произлази. Тужилац у ревизији не наводи да је другостепени суд учинио битну повреду поступка из члана 374. став 1. ЗПП, нити битне повреде из члана 374. став 2. тачка 6, 8, 10. и 11. ЗПП, а погрешна примена материјалног права није разлог за понављање поступка, па су нижестепени судови правилно одлучили када су одбацили предлог за понављање поступка.

Са напред наведених разлога, оцењени су као неосновани наводи ревизије, и на основу члана 414. у вези члана 420. став 5. ЗПП одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Весна Субић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић