



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 250/10
05.11.2010. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Snežane Andrejević, članova veća, sa savetnikom Radojkom Marinković, zapisničarem, rešavajući o zahtevu M.S. iz N.P., ulica ..., za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda 3 U ... od 15.09.2010. godine, u predmetu izdavanja odobrenja, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 05.11.2010. godine, doneo je

R E Š E N J E

Zahtev SE ODBACUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Zahtevom podnetim Vrhovnom kasacionom sudu dana 18.10.2010. godine, označenim kao zahtev za vanredno preispitivanje presude Upravnog suda 3 U ... od 15.09.2010. godine, predlaže se preispitivanje navedene presude kojom je odbijena tužba tužioca M.S. iz N.P., protiv rešenja Ministarstva životne sredine i prostornog planiranja Republike Srbije- Raški upravni okrug sa sedištem u K. broj ... od 22.09.2008. godine, kojim je odbijena kao neosnovana njegova žalba izjavljena na rešenje Odeljenja za urbanizam i izgradnju opštinske uprave za izvorne i poverene poslove lokalne samouprave N.P. broj ... od 04.04.2008. godine (pogrešno označenog datuma od 20.05.2008. godine u dispozitivu rešenja tuženog organa) kojim se odobrava A.M. iz N.P., rekonstrukcija i dogradnja stambenog objekta na potezu "ulica ..." u N.P. na katastarskoj parceli broj ... KO N.P. u skladu sa izvodom iz urbanističkog plana urađenim od strane tog Odeljenja broj ... od 07.12.2007. godine, a sve prema idejnom projektu sačinjenom od strane projektnog biroa O.D. AH iz N.P. sa brojem tehničkog dnevnika ID ... iz marta meseca 2008. godine. Na zahtevu se nalazi memorandum advokata B.B. Zahtev je u svojstvu "punomoćnika tužioca" nečitko potpisan fotokopijom inicijala "BB" i nije snabdeven pečatom advokata, niti je uz isti priloženo punomoćje kojim stranka ovlašćuje advokata da podnese Vrhovnom kasacionom sudu zahtev.

U postupku prethodnog ispitivanja zahteva, podnetog na osnovu člana 51. stav 1. važećeg ZUS-a, Vrhovni kasacioni sud je, saglasno pravilu da se dozvoljenost pravnog sredstva ceni prema zakonu koji je na snazi u vreme njegovog podnošenja, našao da je pravno sredstvo podneto ovom sudu dana 18.10.2010. godine pogrešno označeno kao zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke. Naime, zahtev za vanredno preispitivanje sudske odluke, kao dozvoljeno pravno sredstvo protiv pravnosnažne odluke suda čija nadležnost u upravnom sporu nije određena za celu teritoriju Republike (okružni sud) bio je propisan odredbom člana 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", broj 46/96). Međutim, ovaj Zakon prestao je da važi dana 30.12.2009. godine, odnosno danom stupanja na snagu Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS", broj 111/09), koji u članu 77. stav 1. samo određuje da će se postupci po tužbama podnetim do 30.12.2009. godine okončati pred Upravnim sudom po pravilima postupka koja su važila do navedenog datuma, što ne podrazumeva i pravo na podnošenje vanrednog pravnog sredstva propisanog članom 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", broj 46/96). Prema tome, od dana stupanja na snagu novog Zakona o upravnim sporovima propisana vanredna pravna sredstva protiv pravnosnažnih odluka Upravnog suda, kao suda određenog za celu teritoriju Republike, su zahtev za preispitivanje sudske odluke i ponavljanje postupka. Stoga je Vrhovni kasacioni sud podneti zahtev cenio prema Zakonu o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS", broj 111/09), koji je na snazi u vreme njegovog podnošenja.

Članom 52. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS" broj 111/09), propisano je da zahtev za preispitivanje sudske odluke sadrži označenje sudske odluke čije se preispitivanje predlaže, označenje podnosioca zahteva kao i razloge i obim u kome se predlaže preispitivanje, a stavom 2. istog člana Zakona propisano je da će nepotpun ili nerazumljiv zahtev Vrhovni kasacioni sud odbaciti rešenjem protiv koga nije dozvoljena žalba.

Odredbama člana 49. do 55. važećeg Zakona o upravnim sporovima, koje se odnose na zahtev za preispitivanje sudske odluke, nije propisano da Vrhovni kasacioni sud u prethodnom ispitivanju zahteva nalaže podnosiocu uređenje nepotpunog ili nerazumljivog zahteva, niti se ovim odredbama sud u postupanju po zahtevu upućuje na primenu ostalih odredbi Zakona o upravnim sporovima, pa ni odredbe člana 25. Zakona, kojom je propisano da sudija pojedinac u prethodnom ispitivanju tužbe poziva tužioca da u ostavljenom roku otkloni nedostatke nepotpune ili nerazumljive tužbe i ukaže na posledice nepostupanja po zahtevu suda.

Odredbom člana 100. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS" br. 125/04 i 111/09), koji se shodno primenjuje na osnovu člana 74. Zakona o upravnim sporovima, je propisano da podnesci moraju biti razumljivi i moraju sadržavati sve ono što je potrebno da bi se po njima moglo postupiti, između ostalog i potpis podnosioca, a odredbom člana 92. Zakona o parničnom postupku je propisano da je punomoćnik dužan da prilikom preduzimanja prve radnje u postupku podnese punomoćje.

Prema stavu Vrhovnog kasacionog suda, zahtev za preispitivanje sudske odluke iz člana 49. Zakona o upravnim sporovima, koji ne sadrži navedene zakonom propisane podatke sud će odbaciti primenom člana 52. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, bez pozivanja podnosioca da dopuni ili ispravi zahtev, koji se, inače po članu 50. stav 2. ovog Zakona, kada je stranka fizičko lice predaje preko punomoćnika iz reda advokata.

Imajući u vidu da podneti zahtev za preispitivanje sudske odluke podnosilac nije potpisao, a za advokata označenog u zahtevu kao punomoćnika nije priloženo punomoćje kojim ga stranka ovlašćuje da ovom sudu podnese zahtev za preispitivanje sudske odluke, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je zahtev nepotpun, pa je na osnovu člana 52. stav 2. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Radojka Marinković, s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković, s.r.